



CERCETARE PRIVIND CALITATEA FURNIZORILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PROFESIONAL ȘI TEHNIC DIN ROMÂNIA

Document realizat în cadrul proiectului “European Quality Assurance in Vocational Education and Training - National Reference Points” nr. de referință 586481-EPP-1-2017-1-RO-EPPKA3-EQAVET-NRP, proiect cofinanțat din Programul Erasmus +, Prospective Initiatives, Policy Networks, Programme and Linguistic Support. Activitatea A5: Cercetare privind calitatea furnizorilor de învățământ profesional și tehnic din România

Autori:

Serban IOSIFESCU

Cornelia NOVAK

Paloma PETRESCU

București, 2018

Cuprins

Introducere	3
Contextul național și internațional	3
Contextul proiectului	4
Scopul, obiectivele și conținutul studiului	4
Capitolul 1. Calitatea serviciilor educaționale oferite de unitățile de învățământ profesional și tehnic	6
1.1. Elemente de context	6
1.1.1. Contextul demografic.....	6
1.1.2. Nivelul de instruire a tinerilor în contextul pieței forței de muncă	8
1.2. Învățământul profesional și tehnic – rețeaua unităților și populația școlară	18
1.2.1. Rețeaua școlară la nivel național (informații de la Institutul Național de Statistică)	18
1.2.2. Gestiunea informatică a rețelei învățământului profesional și tehnic	22
1.3. Nivelul calității - dimensiunea obiectivă: rezultatele învățării și rezultatele evaluării externe pe baza standardelor naționale de calitate	26
1.3.1. Rezultatele educaționale	26
1.3.2. Evaluarea pe baza indicelui de eficiență.....	32
1.3.3. Comparația: evaluare internă / evaluare externă	44
1.4. Nivelul calității pe ansamblul unităților de învățământ profesional și tehnic, comparativ cu alte subsisteme ale învățământului preuniversitar	53
1.4.1. Rezultatele evaluării unităților de învățământ pe filiere	53
1.4.2. Rezultate la evaluări naționale pe filiere de liceu.....	55
1.5. Nivelul calității - dimensiunea subiectivă: răspunsurile la chestionarele aplicate elevilor și cadrelor didactice	57
1.5.1. Date generale.....	57
1.5.2. Eșantionul cercetării	59
1.5.3. Rezultatele investigației de teren	66
Capitolul 2. Analiza nivelului de utilizare a descriptorilor indicativi și a indicatorilor aferenți	
Recomandării EQAVET	90
2.1. Analiza nivelului de utilizare a descriptorilor indicativi aferenți Recomandării EQAVET	90
2.1.1. Aplicarea Recomandării EQAVET în context european (nivelul furnizorului de educație și formare profesională)	91
2.1.2. Analiza percepțiilor cadrelor didactice în privința aplicării descriptorilor indicativi aferenți Recomandării EQAVET	92

2.2. Analiza nivelului de utilizare a indicatorilor aferenți Recomandării EQAVET	94
2.3. Progresul înregistrat de România în legătură cu obiectivele și termenele menționate în documentele UE.....	97
Capitolul 3. Concluzii și recomandări.....	99
3.1. Puncte tari și arii de dezvoltare pentru învățământul profesional și tehnic.....	99
3.1.1. Puncte tari identificate.....	99
3.1.2. Arii de dezvoltare identificate.....	99
3.2. Recomandări privind îmbunătățirea calității serviciilor educaționale oferite de unitățile de învățământ profesional și tehnic	100
3.3. Recomandări privind utilizarea indicatorilor și a descriptorilor indicativi aferenți Recomandării EQAVET	101
Anexe:.....	103
Anexa 1: Unități de învățământ pentru care s-a realizat analiza comparativă evaluare internă / evaluare externă	103
Anexa 2. Instrumentele cercetării.....	108
2.1. Chestionarul pentru elevi.....	108
2.2. Chestionarul pentru cadre didactice.....	114
Anexa 3. Lista meseriilor selectate și numărul de respondenți (elevi)	122
Anexa 4. Lista unităților școlare și numărul de respondenți (elevi)	124
NOTE, Bibliografie și Sursele de date	130
Surse de date / informații utilizate în analiză	130
Note și bibliografie	130

Introducere

Contextul național și internațional

România, ca stat membru al Uniunii Europene, contribuie activ la dezvoltarea și implementarea politicilor europene în domeniul educației – atât a celor generale cât și a celor specifice – de interes fiind, în situația de față, cele referitoare la educația și formarea profesională (EFP)¹.

În ultimii zece ani, la nivelul Uniunii Europene, s-a intensificat colaborarea între Statele membre în vederea implementării a ceea ce s-a numit Procesul Copenhaga, demarat în 2002, cu următoarele obiective strategice²:

- Consolidarea dimensiunii europene în domeniul educației și formării profesionale, astfel încât Europa să fie recunoscută ca punct de referință mondial pentru cei care învață;
- Creșterea transparenței în domeniul educației și formării profesionale;
- Consolidarea politicilor, sistemelor și a practicilor care sprijină informarea, consilierea și orientarea;
- Cercetarea modalităților de promovare a transparenței, comparabilitatea, transferabilitatea și recunoașterea competențelor și/sau a calificărilor;
- Creșterea sprijinului acordat dezvoltării competențelor și a calificărilor la nivel sectorial;
- Elaborarea unui set comun de principii privind validarea învățării non-formale și informale;
- Promovarea cooperării în domeniul asigurării calității în educație și formare profesională;
- Nevoile de învățare ale profesorilor și formatorilor.

Între politicile publice generale demarate, la nivel european, în această perioadă, în domeniul educației și formării profesionale, amintim doar câteva, care au avut, ulterior, un impact major la nivelul Uniunii Europene: definirea unui Cadru European al Calificărilor din perspectiva învățării pe tot parcursul vieții³, care a stat la baza construirii cadrelor naționale ale calificărilor din majoritatea Statelor Membre (inclusiv România), tentativa de creștere a mobilității prin introducerea unui sistem european de credite pentru educație și formare profesională⁴, comunicări și concluzii ale Comisiei Europene privind agenda noilor competențe și ocupații în vederea creșterii ocupării⁵, privind intensificarea cooperării europene în domeniul educației și formării profesionale pe perioada 2011-2020⁶, privind investițiile în competențe pentru rezultate socio-economice mai bune⁷, privind prioritățile cooperării europene în domeniul educației și formării profesionale⁸, privind ucenicia de calitate și eficace⁹ și multe altele.

Dintre acestea Recomandarea Parlamentului și a Consiliului din 18 June 2009 privind stabilirea unui cadru european de referință pentru asigurarea calității în educație și formare profesională (Recomandarea EQAVET¹⁰) a propus Statelor membre un cadru general, orientativ, pentru dezvoltarea sistemelor de asigurare a calității în educație și formare profesională, care cuprinde un cerc al calității (cu patru etape: planificare, realizare, evaluare și revizuire), un sistem de descriptori indicativi (cerințe generale ale acestui sistem de calitate), precum și un set de indicatori pentru evaluarea calității – toate, la nivel de sistem și la nivel de furnizor de educație și formare profesională.

Pentru punerea în aplicare a acestei recomandări, a fost creată Rețeaua EQAVET¹¹, a punctelor naționale de referință, a cărei misiune este dezvoltarea și îmbunătățire procesului de asigurare a calității din sistemele europene de educație și formare profesională în contextul implementării Cadrului European de Referință pentru Asigurarea Calității, stabilit prin Recomandarea EQAVET).

Rețeaua EQAVET este o comunitate de practici, în cadrul căreia membrii și experții de la nivel național fac schimb de informații și experiență în cadrul unor discuții deschise și inițiază un proces de învățare reciprocă și ajungere la un consens în scopul dezvoltării unui sistem comun de principii, criterii de referință, indicatori și instrumente de îmbunătățire a calității în educație și formare profesională, precum și în vederea implementării Cadrului de Referință. De asemenea, rețeaua EQAVET urmărește obținerea unor rezultate, soluții comune, linii directe și criterii de asigurare a calității, care să

ilustreze o cultură a îmbunătățirii calității. Această comunitate de practici conduce la un nivel înalt de cooperare și sinergie în interiorul și între Statele Membre UE în ceea ce privește aspectele legate de asigurarea calității.

Misiunea Rețelei EQAVET se realizează prin:

- Acordarea de asistență Statelor Membre în dezvoltarea unor abordări eficiente care să sprijine implementarea Cadrului de Referință.
- Dezvoltarea unei culturi a calității, care va fi integrată la nivel european și la celelalte niveluri cu ajutorul Punctelor Naționale de Referință pentru Asigurarea Calității și al celorlalți membri ai Rețelei.
- Sprijinirea Statelor Membre și a Comisiei Europene în procesul de monitorizare și implementare a Cadrului de Referință în contextul Strategiei pentru Educație și Formare Profesională 2020.
- Sprijinirea dimensiunii de asigurare a calității pentru activitățile EQF (Cadrul European al Calificărilor) și ECVET (Sistemul European de Credite pentru Educație și Formare Profesională).

Contextul proiectului

Acest studiu a fost realizat în cadrul proiectului *“European Quality Assurance in Vocational Education and Training - National Reference Points”*¹², activitatea A5. “Cercetare privind calitatea furnizorilor de învățământ profesional și tehnic din România”. Proiectul, realizat în cadrul unui apel restricționat, în cadrul Programului Erasmus+, adresat Punctelor Naționale de referință ale Rețelei EQAVET¹³. Mai multe informații despre proiect puteți găsi pe site-ul Grupului Național pentru Asigurarea Calității în Educație și Formarea Profesională, care îndeplinește rolul de Punct Național de Referință al Rețelei EQAVET¹⁴.

Scopul, obiectivele și conținutul studiului

Scopul general al studiului este, așa cum a fost definit în termenii de referință ai contractului, definirea nivelului de calitate a serviciilor educaționale oferite de unitățile de învățământ profesional și tehnic, pe baza standardelor naționale de calitate și a politicilor europene în domeniu, în vederea îmbunătățirii capacității, la nivel central și local, de fundamentare a proceselor decizionale pe evidențe.

Obiectivele specifice ale studiului identificate de noi, sunt:

- Analiza nivelului calității serviciilor educaționale oferite de unitățile de învățământ profesional și tehnic, pe baza rapoartelor de evaluare externă realizate de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în ultimii trei ani școlari.
- Identificarea punctelor tari și a ariilor de dezvoltare, pe baza rezultatelor evaluării externe.
- Analiza comparativă a nivelului calității pe ansamblul unităților de învățământ profesional și tehnic, comparativ cu alte subsisteme ale învățământului preuniversitar.
- Identificarea datelor colectate de unitățile de învățământ și la nivel național, relevante pentru indicatorii definiți în Anexa 2 a Recomandării EQAVET.
- Analiza utilizării descriptorilor indicativi (din Anexa 1 a Recomandării EQAVET), la nivel de sistem și la nivel de furnizor de educație și formare profesională.
- Analiza progreselor înregistrate de România în legătură cu obiectivele și termenele menționate în documentele UE menționate (Comunicatul de la Bruges, Concluziile de la Riga, etc.)

Pentru realizarea acestor obiective specifice, Consultantul contractat (SC Consultanță Profesională și Recrutare de Personal SRL) a realizat următoarele activități:

- Analiza și sinteza datelor și a informațiilor din datele, analizele și rapoartele avute la dispoziție.
- Prelucrarea statistică a datelor disponibile.
- Redactarea rezultatelor analizei și prelucrării statistice, într-un limbaj accesibil tuturor părților interesate.
- Discutarea și acordul privind concluziile și recomandările reieșite din studiu.
- Redactarea formei intermediare și a formei finale a studiului (conform calendarului stabilit în Caietul de sarcini).
- Realizarea bazei de date, care a fost predată, ca produs, alături de studiul propriu-zis.

Studiul de față este rezultatul acestor activități realizate de autori, pe baza termenilor de referință stabiliți prin contract.

El conține 3 capitole (urmate de Anexe și de un capitol de Note și bibliografie) după cum urmează:

- În Capitolul 1, vom prezenta rezultatele analizei nivelului calității serviciilor educaționale oferite de unitățile de învățământ profesional și tehnic – așa cum a rezultat din alte studii, cercetări și analize, din prelucrarea datelor disponibile (de la Institutul Național de Statistică, Ministerul Educației Naționale) și din rapoartele de evaluare externă realizate de ARACIP (inclusiv comparativ cu alte sub-sisteme de învățământ). Toate aceste analize se referă la ultimii trei ani școlari pentru care există date complete (2014-2015, 2015-2016 și 2016-2017).
- În capitolul 2, vom analiza nivelul de utilizare a descriptorilor indicativi și a indicatorilor aferenți Recomandării EQAVET (prezentați în Anexa 1 și Anexa 2 a Recomandării).
- În sfârșit, în capitolul 3, vom face o sinteză a **punctelor tari și a ariilor de dezvoltare** pentru învățământul profesional și tehnic și vom prezenta **recomandările** privind pașii de urmat pentru realizarea obiectivelor și respectarea termenelor precizate în documentele UE menționate (inclusiv în privința utilizării indicatorilor și a descriptorilor indicativi aferenți Recomandării EQAVET), precum și privind îmbunătățirea generală a calității serviciilor educaționale oferite de unitățile de învățământ profesional și tehnic (pe baza rezultatelor evaluării externe).

Capitolul 1. Calitatea serviciilor educaționale oferite de unitățile de învățământ profesional și tehnic

1.1. Elemente de context

Analiza de față utilizează se bazează pe două categorii de informații. Prima categorie constă în informații referitoare la date socio-educative factuale, rezultate din statisticile la nivel național cu privire la evoluțiile demografice și de natură educațională ale populației din România. Cea de a doua categorie constituie date obținute pe eșantion reprezentativ, reprezentând informații rezultate din „Ancheta forței de muncă în gospodării (AMIGO)” realizată trimestrial de INS. Ancheta are ca scop o diagnoză sistematică a situației forței de muncă la nivelul populației rezidente din România, fiind realizată pe eșantion național reprezentativ în ce privește structura pe gospodării, medii de rezidență, sexe și grupe de vârstă ale populației. Pentru studiul de față, dintre rezultatele anchetei au fost utilizate informații referitoare la populația de 15-24 ani.

1.1.1. Contextul demografic

Analiza eficienței externe a sistemului de învățământ trebuie privită și în contextul modificărilor de structură a populației din diferite perspective demografice, cum ar fi structurile populației pe vârstă sau pe medii de rezidență.

Tabelul 1. Evoluții ale populației rezidente 2011-2017 (mii persoane)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	Populația totală						
Total	20199,1	20096,0	20020,1	19953,1	19875,5	19756,3	19644,4
% față de 2011	100,0%	99,5%	99,1%	98,8%	98,4%	97,8%	97,3%
	Populația în vârstă de 15-24 ani						
Total	2483,0	2452,5	2365,0	2280,5	2210,5	2162,7	2122,3
% față de 2011	100,0%	98,8%	95,2%	91,8%	89,0%	87,1%	85,5%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS, 2011-2017

Tabelul 2. Evoluția populației rezidente în vârstă de 15-24 ani, pe medii de rezidență, grupe de vârstă și gen

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	Număr de persoane (mii)						
Total	2483,0	2452,5	2365,0	2280,5	2210,5	2162,7	2122,3
Urban	1337,9	1329,2	1257,1	1178,2	1106,3	1051,8	1005,4
Rural	1145,1	1123,3	1107,9	1102,2	1104,2	1110,9	1117,0
Masculin	1279,3	1261,0	1219,5	1177,5	1139,0	1113,8	1089,1
Feminin	1203,7	1191,5	1145,5	1103,0	1071,5	1048,9	1033,2
15-19 ani	1111,5	1102,1	1091,4	1087,4	1081,7	1083,1	1074,8
20-24 ani	1371,5	1350,4	1273,7	1193,1	1128,8	1079,6	1047,5
	Structuri pe factori						
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Urban	53,9%	54,2%	53,2%	51,7%	50,0%	48,6%	47,4%
Rural	46,1%	45,8%	46,8%	48,3%	50,0%	51,4%	52,6%
Masculin	51,5%	51,4%	51,6%	51,6%	51,5%	51,5%	51,3%

Feminin	48,5%	48,6%	48,4%	48,4%	48,5%	48,5%	48,7%
15-19 ani	44,8%	44,9%	46,1%	47,7%	48,9%	50,1%	50,6%
20-24 ani	55,2%	55,1%	53,9%	52,3%	51,1%	49,9%	49,4%
Evoluția populației de 15-24 ani raportate la anul 2011 (procente)							
Total	100,0%	98,8%	95,2%	91,8%	89,0%	87,1%	85,5%
Urban	100,0%	99,3%	94,0%	88,1%	82,7%	78,6%	75,1%
Rural	100,0%	98,1%	96,8%	96,3%	96,4%	97,0%	97,5%
Masculin	100,0%	98,6%	95,3%	92,0%	89,0%	87,1%	85,1%
Feminin	100,0%	99,0%	95,2%	91,6%	89,0%	87,1%	85,8%
15-19 ani	100,0%	99,2%	98,2%	97,8%	97,3%	97,4%	96,7%
20-24 ani	100,0%	98,5%	92,9%	87,0%	82,3%	78,7%	76,4%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS, 2011-2017

Figura 1. Evoluția populației rezidente în România

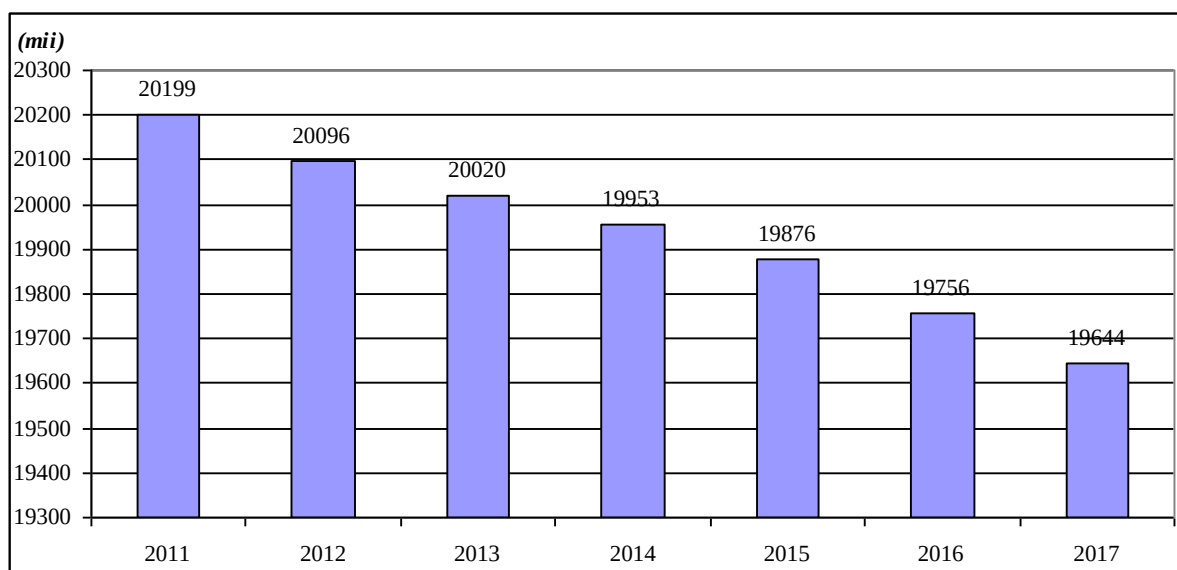
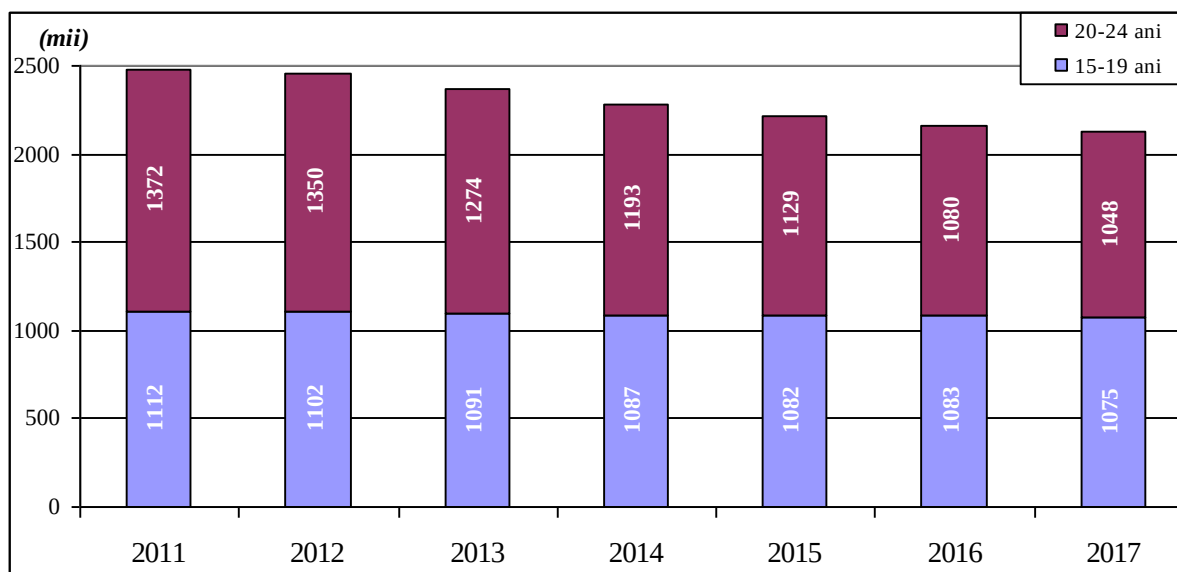


Figura 2. Evoluția populației în vârstă de 15-24 ani, rezidente în România



Luând ca reper anul promulgării Legii Educației Naționale Nr.1/2011, se constată o evoluție demografică negativă a populației rezidente în România, cu o diminuare cu 2,7% în anul 2017 față de 2011 (cu o evoluție medie anuală negativă 0,06% față de anul de referință). În contextul prezentat cea

mai afectată a fost populația tânără, cu vârste cuprinse între 15-24 ani, care în perioada vizată a înregistrat o scădere cu 14,5% față de anul de referință.

Evoluțiile negative caracterizează toate categoriile de populație din perspectiva grupărilor pe factori, dar cu intensități diferite. În evoluția pe medii se constată o evoluție puternic negativă a populației țintă din mediul urban, scăderea față de anul de referință fiind de un sfert (25%) dintre persoanele din urban din 2011, determinând totodată și o modificare de structură. Ponderea populației tinere din mediul urban a scăzut de la 53,9% în 2011, la 47,4% în 2017, evoluțiile datorându-se cu deosebire la nivelul populației de 20-24 ani.

Evoluțiile menționate pot fi puse în legătură cu contextul social-politic al perioadei. Anul 2017 este cel de al patrulea an al perioadei care în grupa de vârstă 15-24 ani cuprinde în întregime persoane născute după 1990, persoanele de 24 ani fiind generația născută în 1993. Din punct de vedere demografic, anul 1992 este marcat ca prim an cu spor natural negativ al populației, contribuind ca un al doilea factor, pe lângă creșterea migrației externe din cei doi anteriori, la scăderea naturală a populației.

1.1.2. Nivelul de instruire a tinerilor în contextul pieței forței de muncă

1.1.2.1. Eficiența externă a sistemului

O caracteristică a populației tinere de interes pentru analiza eficienței externe a sistemului de învățământ o reprezintă formarea acestei populații pentru piața muncii, populația de 15-24 ani din anii 2015-2017 evoluând sub incidența modificărilor majore curriculare începute cu Legea Învățământului din 1995. Între modificările importante pentru analiza de față, se înscriu generalizarea învățământului obligatoriu până la vârsta de 16 ani cu continuarea educației de către absolvenții de gimnaziu cu ciclul inferior al liceului sau în școli profesionale, transformările majore din învățământul profesional sau posibilitățile de continuare a educației după liceu sau învățământ profesional. Desființarea SAM-urilor începând cu anul 2009/2010 și reintroducerea învățământului profesional începând cu anul 2014 au afectat, de asemenea, un număr însemnat de persoane tinere în ce privește impactul pe piața muncii al formării inițiale. Alte aspecte, cum ar fi evoluția abandonului școlar, au afectat accesul pe piața muncii.

Având în vedere atât cuprinderea în sistemul de educație a persoanelor de 15-24 ani, în calitate de elevi sau studenți, ca și vârsta persoanelor capabile să furnizeze forță de muncă sau de a participa la activități economice este prezentată distribuția populației tinere pe niveluri de educație în perioada analizată. Nivelurile de educație utilizate de statisticile INS în evaluarea populației sunt stabilite prin corespondența între nivelurile de învățământ conforme legislației naționale și nivelurile definite de Clasificarea Internațională Standard a Educației (ISCED 2011), după cum urmează::

- **Nivel scăzut** (niveluri ISCED 0-2): fără școală absolvită, primar, gimnazial. Au fost incluși în învățământul gimnazial și absolvenții școlilor profesionale, complementare sau de ucenici, cu durata de cel mult 2 ani, dacă numărul total al anilor de studiu (de la începerea învățământului primar până la absolvirea celui profesional) a fost de cel mult 10 ani.
- **Nivel mediu** (niveluri ISCED 3-4): liceal (ciclul superior sau inferior), profesional, complementar sau de ucenici (cu durata mai mare de 2 ani), postliceal de specialitate sau tehnic de maiștri.
- **Nivel superior** (niveluri ISCED 5-8): universitar de scurtă durată (colegii universitare, secții de subingineri / conductori arhitecți ale instituțiilor de învățământ superior) și de lungă durată (învățământ universitar de lungă durată, licență și masterat), postuniversitar, doctorat, post-doctorat.

Tabelul 3. Distribuția populației de 15-24 ani pe forme și niveluri de instruire

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Număr de persoane (mii persoane)							
Total (mii persoane)	2475,4	2430,7	2343,2	2262,7	2188,1	2165,7	2133,9
Fără școală absolvită	19,5	18,1	18,1	18,8	22,7	20,0	17,4
Primar (clasele 1 - 4)	147,0	133,3	120,0	113,3	122,9	140,3	133,0
Gimnazial	1075,8	1079,5	1055,7	1023,6	995,4	977,4	962,7
Profesional, complementar și de ucenici	186,2	157,9	139,9	79,7	78,9	72,4	64,0
Liceal	913,3	903,6	874,4	887,2	865,7	871,6	865,1
Postliceal, maiștri	13,4	11,4	9,7	11,2	16,3	12,6	11,4
Superior licență	120,3	127,0	125,5	129,0	86,3	71,4	80,2
Structura pe niveluri de educație (mii persoane)							
Total (mii persoane)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Fără școală absolvită	0,8%	0,7%	0,8%	0,8%	1,0%	0,9%	0,8%
Primar (clasele 1 - 4)	5,9%	5,5%	5,1%	5,0%	5,6%	6,5%	6,2%
Gimnazial	43,5%	44,4%	45,1%	45,2%	45,5%	45,1%	45,1%
Profesional, complementar și de ucenici	7,5%	6,5%	6,0%	3,5%	3,6%	3,3%	3,0%
Liceal	36,9%	37,2%	37,3%	39,2%	39,6%	40,2%	40,5%
Postliceal, maiștri	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,7%	0,6%	0,5%
Superior licență	4,9%	5,2%	5,4%	5,7%	3,9%	3,3%	3,8%
Structura pe niveluri de instruire (procente)							
Nivel scăzut	50,2%	50,6%	50,9%	51,1%	52,1%	52,5%	52,2%
Nivel mediu	45,0%	44,1%	43,7%	43,2%	43,9%	44,2%	44,1%
Nivel superior	4,9%	5,2%	5,4%	5,7%	3,9%	3,3%	3,8%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS – ancheta AMIGO, 2011-2017

Structura pe niveluri trebuie privită sub rezerva evaluării acesteia la nivelul întregii populații țintă, din perspectiva absolvirii unui nivel de studii cu sau fără diplomă inclusiv pentru persoanele care au părăsit sistemul pe parcurs. Elevii de liceu sau din învățământul profesional apar ca fiind cu nivel scăzut, ca absolvenți de gimnaziu, iar persoanele aflate într-o formă de studii din învățământul postliceal fiind raportate ca absolvenți de liceu.

Tabelul 4. Distribuția populației de 15-24 ani cuprinsă în sistemul național de educație

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total (mii persoane)	2475,4	2430,7	2343,2	2262,7	2188,1	2165,7	2133,9
Populația cuprinsă în sistem	1390,7	1314,7	1258,8	1222,7	1182,4	1160,9	1154,1
Populația ieșită din sistem	1084,7	1116	1084,4	1040	1005,7	1004,8	979,8
Ponderea populației în sistemul de educație	56,2%	54,1%	53,7%	54,0%	54,0%	53,6%	54,1%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS, 2011-2017

Distribuția pe niveluri de instruire se referă la întreaga populație rezidentă în România cu vârste de 15-24 ani, peste jumătate dintre aceste persoane fiind cuprinse în sistemul național de educație, pe toate nivelurile și formele de educație din sistem. Persoanele de 15-24 ani care au părăsit sistemul într-o formă sau alta reprezintă sub jumătate dintre persoanele din categoria de vârstă.

Situația persoanelor care au părăsit sistemul începând cu vârsta de 15 ani face obiectul analizei vizând relația lor cu piața forței de muncă întrucât, în acord cu reglementările și principiile Uniunii Europene

în ce privește forța de muncă, vârsta de debut pe piața muncii este de 15 ani.

În privința participării la viața economică, INS utilizează, în analiza forței de muncă, o serie de concepte, în acord cu reglementările Comisiei Europene și Biroului Internațional al Muncii (BIM) – concepte preluate și în analiza de față:

- **Populația în vârstă de muncă** include toate persoanele cu vârsta cuprinsă între 15-64 ani.
- **Populația activă** din punct de vedere economic cuprinde toate persoanele care furnizează forța de muncă disponibilă pentru producția de bunuri și servicii în timpul perioadei de referință, incluzând populația ocupată și șomerii.
- **Populația ocupată** cuprinde toate persoanele de 15 ani și peste care au desfășurat o activitate economică producătoare de bunuri sau servicii de cel puțin o oră în perioada de referință în scopul obținerii unor venituri sub formă de salarii, plată în natură sau alte beneficii.
- **Șomerii** sunt persoanele care în cursul perioadei de referință nu au un loc de muncă și nu desfășoară o activitate în scopul obținerii unor venituri, dar sunt în căutarea unui loc de muncă, utilizând diferite metode active pentru a-l găsi. În categoria șomerilor sunt incluse și persoane care în mod obișnuit fac parte din populația inactivă (elevi, studenți), dar sunt în căutarea unui loc de muncă.
- **Neparticipanții la activități economice** (elevi, studenți, casnice, pensionari etc.) alcătuiesc populația inactivă. Această categorie cuprinde toate persoanele cuprinse în sistemul național de educație care, în perioada analizată, nu au prestat nicio formă de activitate aducătoare de venit.

În prezentul studiu, un obiectiv important al analizei îl reprezintă raportul dintre sistemul de educație și piața forței de muncă din perspectiva eficienței externe a sistemului național de educație. Cu alte cuvinte, încercăm să evaluăm absorbția pe piața muncii a absolvenților diferitelor forme de instruire, respectiv distribuția populației ocupate și a ponderii acestora în totalul absolvenților pe niveluri de instruire. Având în vedere vârsta subiecților, pentru a identifica cerințele pieței muncii, am analizat distribuția acestora pe principalele grupe de ocupații, începând cu anul 2011. Populația ocupată a fost repartizată pe grupe de ocupații utilizându-se noul nomenclator Clasificarea Ocupațiilor din România conform Clasificării Internaționale Standard a Ocupațiilor ISCO-08 (COR 2008).

Pentru a distinge între cele două categorii de populație (persoanele din sistemul de educație și cele din afara lui), pentru persoanele necuprinse în sistem, indiferent de nivelul de instruire, se va utiliza termenul de “absolvent”, în relație cu momentul părăsirii sistemului.

Având în vedere vârsta subiecților și definirea categoriei de populație activă, se pornește de la ipoteza că toate persoanele care au părăsit sistemul de educație la vârsta respectivă, indiferent de formă (abandon sau cu diplome sau certificări) sunt persoane apte de muncă, disponibile să participe la activități economice, vor intra în categoria persoanelor active. Din punct de vedere economic, persoanele active pot fi incluse în categoria de ofertă a sistemului de educație.

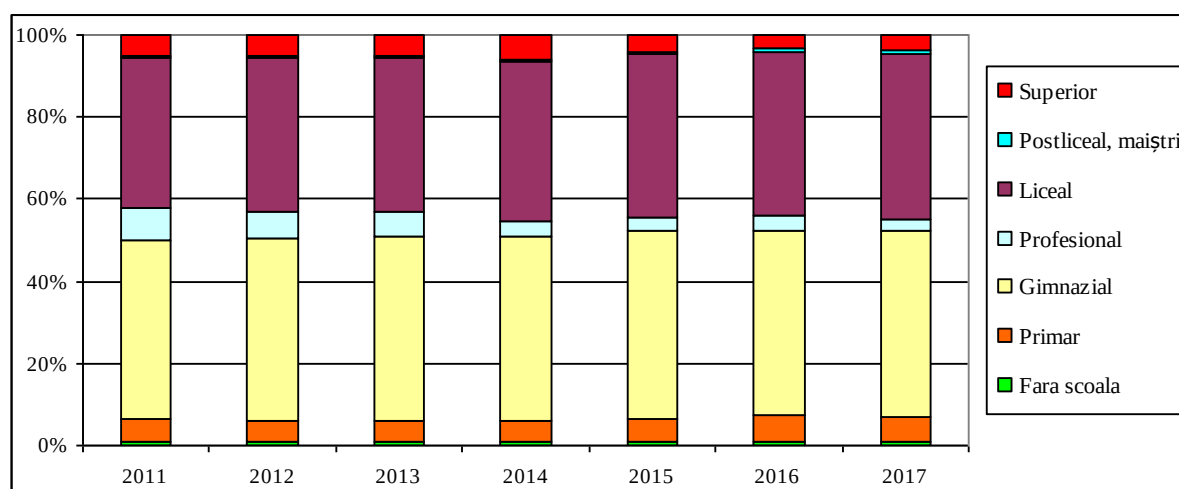
Tabelul 5. Distribuția populației active de 15-24 ani pe forme și niveluri de instruire

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total (mii persoane)	2475,4	2430,7	2343,2	2262,7	2188,1	2165,7	2133,9
Număr de persoane (mii persoane)							
Total	760,2	742,4	704,6	668,9	684,3	607,1	639,1
Fără școală absolvită	5,8	4,2	4,7	2,7	6,3	4,8	4,1
Primar (clasele 1 - 4)	30,1	28,0	22,8	26,2	26,1	27,9	33,4
Gimnazial	204,2	206,2	192,6	185,8	187,2	165,9	168,6
Profesional / ucenici	136,9	113,1	102,8	64,8	68,4	60,6	54,2
Liceal	298,1	307,2	301,2	313,0	327,5	297,1	316,7

Postliceal, maiștri	10,2	9,9	9,0	9,6	12,3	10,3	9,3
Superior licență	74,9	73,7	71,4	66,7	56,5	40,4	52,9
Structura pe niveluri (procente)							
Nivel scăzut	31,6%	32,1%	31,2%	32,1%	32,1%	32,7%	32,2%
Nivel mediu	58,6%	58,0%	58,6%	57,9%	59,6%	60,6%	59,5%
Nivel superior	9,9%	9,9%	10,1%	10,0%	8,3%	6,7%	8,3%
Evoluția populației active de 15-24 ani, în raport cu anul 2011 (procente)							
Ponderea populației active	100,0%	97,7%	92,7%	88,0%	90,0%	79,9%	84,1%
Ponderea populației active de 15-24 ani cuprinsă în populația de 15-24 ani (procente)							
Ponderea populației active	30,7%	30,5%	30,1%	29,6%	31,3%	28,0%	30,0%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS – ancheta AMIGO, 2011-2017

Figura 3. Structura populației active de 15-24 ani pe niveluri de educație



Puțin peste jumătate din populația tânără este încă cuprinsă în diferite niveluri ale sistemului național de educație, restul, din afara sistemului, regăsindu-se fie în categoria populației active, în calitate de persoane ocupate sau șomeri în căutarea unui loc de muncă, fie în categoria persoanelor inactive. Procentul acestora este în creștere pe parcursul perioadei, de la 13,3% în anul 2011, la 18,3% în 2016. Este posibil ca între persoanele inactive să se găsească și persoane cu activități de economie informală, de muncă "la negru" sau în căutarea unui loc de muncă, dar neînscrise la agenția de șomaj.

Populația activă descrie o evoluție negativă în perioada analizată, dar acest aspect este legat de evoluția negativă a populației țintă, în timp ce rata de activitate (reprezentând ponderea populației active în totalul populației de vârstă corespunzătoare)s-a menținut la un nivel de aproximativ 30%.

Referitor la distribuirea populației școlare pe cele două categorii (populație activă / populație inactivă) este important de menționat că populația școlară, între care studenții din învățământul de zi sau participanții la învățământul postliceal, nu se înscrie în întregime în categoria populației inactive, mulți dintre ei având locuri de muncă fiind înscriși la forme cu frecvență redusă.

Conform definiției, populația ocupată – parte a populației active – cuprinde toate persoanele care au desfășurat activități aducătoare de venit, iar între elevii sau studenții de 15-24 ani se regăsesc persoane care au desfășurat diferite activități aducătoare de venit în paralel cu școala. De asemenea, conform metodologiei anchetei INS, populația inactivă se referă la „persoanele care nu au lucrat nici cel puțin o oră și nici nu erau șomeri în perioada de referință”.

Tabelul 6. Populația activă pe categorii, în funcție de participarea la viața economică

Categorii ale populației active	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	Populația de 15-24 ani (mii persoane)						

Populația ocupată	578,5	574,9	537,4	508,2	536,1	482,0	522,0
Populația în șomaj	181,8	167,4	167,2	160,7	148,2	125,1	117,1
Ponderi în populația activă de 15-24 ani (procente)							
Populație ocupată (%)	76,1%	77,4%	76,3%	76,0%	78,3%	79,4%	81,7%
Populație în șomaj (%)	23,9%	22,6%	23,7%	24,0%	21,7%	20,6%	18,3%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS – ancheta AMIGO, 2011-2017

În anul 2017 populația activă de 15-24 ani cuprindea 639,1 mii persoane, dintre care 522 mii persoane ocupate și 81,7 mii șomeri. Asemănător populației active, care indică o creștere a populației pe piața forței de muncă, populația ocupată a înregistrat o creștere cu 2,4% (200 mii persoane) față de anul anterior, în timp ce șomajul s-a diminuat cu un procent de 15,1%.

Cererea de educație pe piața muncii este dată de numărul absolvenților diferitelor forme de învățământ și niveluri de educație care au desfășurat activități economice în perioada de referință, alcătuiind populația ocupată. În cazul populației tinere ponderea populației ocupate pe piața forței de muncă a înregistrat o creștere de peste patru puncte procentuale, de la 76,1% dintre persoanele disponibile să desfășoare activități economice în 2011 la 81,7% în 2017 – ultimul an al intervalului analizat. Ca o consecință a acestui fapt este scăderea șomajului în rândul tinerilor.

Tabelul 7. Distribuția persoanelor de 15-24 ani ocupate, pe forme și niveluri de instruire

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Număr de persoane ocupate (mii persoane)							
Total	578,5	574,9	537,4	508,2	536,1	482,0	522,0
Fără școală absolvită	4,9	3,3	3,4	1,4	4,5	3,4	2,5
Primar (clasele 1 - 4)	20,9	20,8	18,0	18,1	19,9	23,5	27,2
Gimnazial	167,8	173,8	160,8	155,1	151,5	136,2	142,1
Profesional, complementar / de ucenici	106,3	89,1	85,0	55,1	58,0	50,8	46,4
Liceal	215,6	225,7	215,1	227,0	250,1	229,9	250,7
Postliceal, maiștri	9,2	8,0	6,1	7,1	8,6	6,9	7,3
Superior licență	53,7	54,1	49,1	44,5	43,4	31,3	45,8
Structura populației ocupate pe niveluri de instruire (procente)							
Nivel scăzut	33,5%	34,4%	33,9%	34,3%	32,8%	33,9%	32,9%
Nivel mediu	57,2%	56,2%	57,0%	56,9%	59,1%	59,7%	58,3%
Nivel superior	9,3%	9,4%	9,1%	8,8%	8,1%	6,5%	8,8%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS – ancheta AMIGO, 2011-2017

Tabelul 8. Distribuția persoanelor de 15-24 ani care au desfășurat activități economice, pe principalele grupe de ocupații

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total	578,5	574,9	537,4	508,2	536,1	482,0	522,0
Specialiști în diverse domenii de activitate	29,0	30,5	22,8	22,3	26,8	21,4	28,7
Tehnicienii și alți specialiști din domeniul tehnic	31,8	26,2	23,3	21,4	21,0	18,6	19,4
Funcționari administrativi	27,6	23,5	24,1	18,4	21,6	17,4	23,3
Lucrători în domeniul serviciilor	95,6	90,3	83,7	79,7	84,3	76,2	91,5
Lucrători calificați în agricultură, silvicultură și pescuit	171,9	182,8	179,2	176,7	183,5	160,3	158,1
Muncitori calificați și asimilați	70,8	65,1	62,4	60,3	65,2	64,4	64,9
Alte categorii de ocupații	151,8	156,5	141,9	129,5	133,6	123,5	136,1
Muncitori necalificați	102,0	103,7	96,2	87,6	85,1	80,1	85,6

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS – ancheta AMIGO, 2011-2017

Pentru a identifica eventuale cauze ale șomajului în rândul populației tinere, legate de oferta pentru piața forței de muncă din partea sistemului de educație, este importantă și analiza structurii șomerilor pe niveluri de instruire.

Tabelul 9. Distribuția persoanelor de 15-24 ani în șomaj, pe forme și niveluri de instruire

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Număr de persoane (mii persoane)							
Total	181,8	167,4	167,2	160,7	148,2	125,1	117,1
Fără școală absolvită	0,9	0,9	1,3	1,3	1,8	1,3	1,6
Primar (clasele 1 - 4)	9,2	7,2	4,8	8,1	6,2	4,4	6,1
Gimnazial	36,4	32,4	31,8	30,8	35,7	29,7	26,5
Profesional, complementar / de ucenici	30,6	24,0	17,9	9,8	10,3	9,9	7,8
Liceal	82,5	81,5	86,2	86,0	77,4	67,2	65,9
Postliceal, maiștri	1,0	1,9	2,9	2,6	3,7	3,4	2,0
Superior licență	21,2	19,6	22,3	22,2	13,1	9,2	7,1
Structura șomerilor pe niveluri (procente)							
Nivel scăzut	25,6%	24,2%	22,7%	25,0%	29,5%	28,3%	29,2%
Nivel mediu	62,8%	64,1%	64,0%	61,2%	61,7%	64,4%	64,7%
Nivel superior	11,7%	11,7%	13,4%	13,8%	8,8%	7,3%	6,1%
Ponderea șomerilor de 15-24 ani în cadrul populației active (procente)							
Total	23,9%	22,6%	23,7%	24,0%	21,7%	20,6%	18,3%
Fără școală absolvită	16,0%	21,2%	27,2%	48,6%	27,9%	27,8%	38,2%
Primar (clasele 1 - 4)	30,4%	25,6%	21,1%	31,1%	23,7%	15,7%	18,4%
Gimnazial	17,8%	15,7%	16,5%	16,6%	19,1%	17,9%	15,7%
Profesional, complementar / de ucenici	22,3%	21,2%	17,4%	15,1%	15,1%	16,3%	14,4%
Liceal	27,7%	26,5%	28,6%	27,5%	23,6%	22,6%	20,8%
Postliceal, maiștri	9,8%	19,4%	31,9%	26,6%	30,2%	32,8%	21,1%
Superior licență	28,3%	26,6%	31,3%	33,2%	23,2%	22,7%	13,5%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS – ancheta AMIGO, 2011-2017

Rata șomajului, reprezentând ponderea șomerilor în populația activă de vârstă corespunzătoare, a avut nivelul mediu de 22,1% pe perioada analizată, nivelul ultimului an fiind de 18,3%. Pe niveluri de instruire, tinerii cu nivel scăzut de instruire se mențin la o rată de șomaj de aproximativ 17%, în timp ce șomajul în rândul tinerilor cu nivel de instruire mediu sau superior a scăzut simțitor în ultima perioadă. Nivelul cel mai ridicat al indicatorului caracterizează persoanele fără școală absolvită, în anul 2017 ponderea acestora în cadrul populației active fiind de peste o treime (38,2%).

Tabelul 10. Participarea la viața economică a absolvenților învățământului profesional și tehnic, în vârstă de 15-24 ani

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Număr de persoane active (mii persoane)							
Total	445,2	430,2	413,2	387,6	408,1	368,1	380,1
Profesional, complementar / de ucenici	136,9	113,1	102,9	64,9	68,3	60,7	54,2
Liceal	298,1	307,2	301,3	313	327,5	297,1	316,6
Postliceal, maiștri	10,2	9,9	9	9,7	12,3	10,3	9,3

	Număr de persoane ocupate (mii persoane)						
Total	331,1	322,8	306,2	289,2	316,7	287,6	304,4
Profesional, complementar / de ucenici	106,3	89,1	85,0	55,1	58,0	50,8	46,4
Liceal	215,6	225,7	215,1	227,0	250,1	229,9	250,7
Postliceal, maiștri	9,2	8,0	6,1	7,1	8,6	6,9	7,3
	Număr de șomeri (mii persoane)						
Total	114,1	107,4	107	98,4	91,4	80,5	75,7
Profesional, complementar / de ucenici	30,6	24,0	17,9	9,8	10,3	9,9	7,8
Liceal	82,5	81,5	86,2	86,0	77,4	67,2	65,9
Postliceal, maiștri	1,0	1,9	2,9	2,6	3,7	3,4	2,0
	Rata șomajului în rândul populației de 15-24 ani pe niveluri de instruire						
Total	25,6%	25,0%	25,9%	25,4%	22,4%	21,9%	19,9%
Profesional, complementar / de ucenici	22,4%	21,2%	17,4%	15,1%	15,1%	16,3%	14,4%
Liceal	27,7%	26,5%	28,6%	27,5%	23,6%	22,6%	20,8%
Postliceal, maiștri	9,8%	19,2%	32,2%	26,8%	30,1%	33,0%	21,5%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS – ancheta AMIGO, 2011-2017

Datorată, probabil, politicilor din domeniul educației referitoare la generalizarea învățământului de 10 ani și transformarea unui număr important de unități SAM în licee tehnologice, pe perioada analizată s-a înregistrat o creștere continuă a ponderii absolvenților de liceu în rândul absolvenților învățământului profesional și tehnic, paralelă cu scăderea ponderii absolvenților de învățământ profesional. În același timp, se constată o scădere continuă a ratei șomajului în cadrul absolvenților învățământului profesional și tehnic, ponderea șomerilor din rândul participanților la viața economică scăzând de la 25,5% în anul 2011, la 19,9% în 2017. Scăderea continuă a ratei de șomaj s-a înregistrat în rândul absolvenților de liceu și învățământ profesional, în timp ce evoluția indicatorului raportat la absolvenții învățământului postliceal este influențată de dezvoltarea din ultimii ani a acestui nivel de pregătire.

Figura 4. Structura absolvenților învățământului profesional și tehnic în vârstă de 15-24 ani, cuprinși în rândul populației active, pe forme de instruire

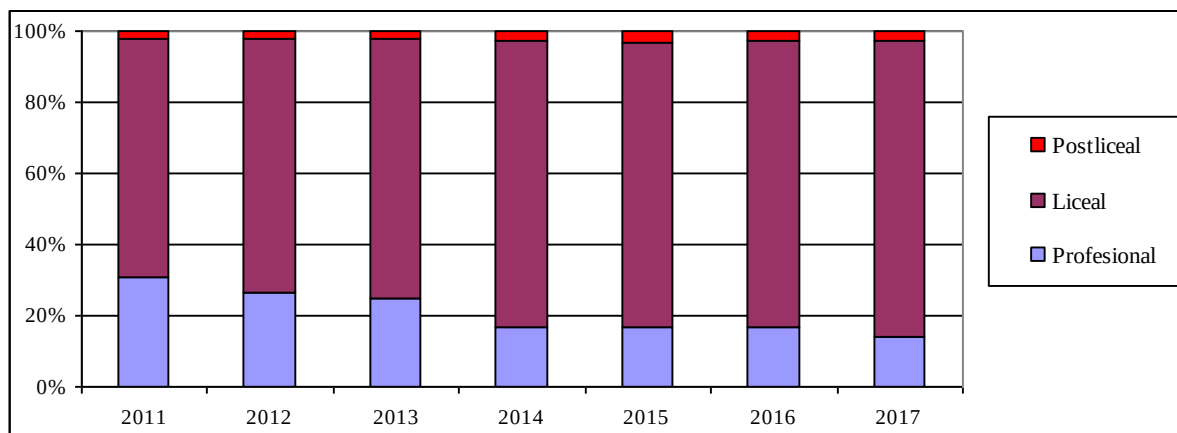


Figura 5. Evoluția ratei șomajului în rândul populației de 15-24 ani, pe niveluri de instruire

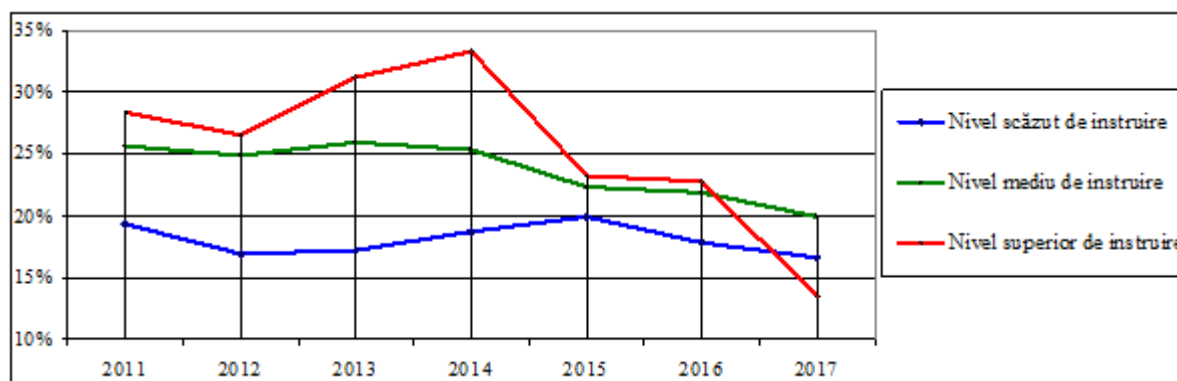
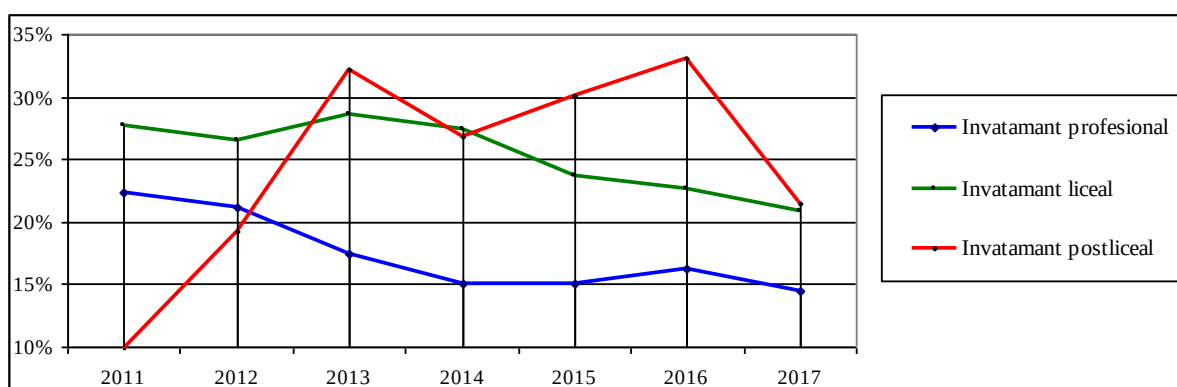


Figura 6. Evoluția ratei șomajului în rândul absolvenților învățământului profesional și tehnic



1.1.2.2. Populația cu vârste de 15-24 ani cuprinsă în sistemul de educație

Reamintind că peste jumătate din populația de 15-24 ani este cuprinsă în sistemul de educație, prezentăm în continuare distribuția acestora pe forme și niveluri de învățământ.

Tabelul 11. Distribuția populației de 15-24 ani cuprinsă în sistemul național de educație

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Distribuția populației de 15-24 ani cuprinse în sistemul de educație, pe niveluri (mii)							
Total în sistem	1390,7	1314,7	1258,8	1222,7	1182,4	1160,9	1154,1
Învățământ preuniversitar	896,7	851,0	807,0	786,2	750,0	740,7	734,1
Primar și gimnazial (15-18 ani).	43,8	41,2	41,9	42,6	44,1	41,6	42,6
Profesional (15-21 ani)	840,5	790,2	738,7	696,9	642,6	620,0	606,4
Liceal (15-21 ani)	12,4	19,7	26,4	46,7	63,3	79,1	85,1
Postliceal/maiștri (17-21 ani)	79,5	92,9	102,7	105,6	99,5	93,7	91,9
Superior - licență (18-24 ani)	414,6	370,8	349,1	330,9	332,9	326,5	328,2
Structura pe niveluri							
Învățământ preuniversitar	64,5%	64,7%	64,1%	64,3%	63,4%	63,8%	63,6%
Învățământ superior	29,8%	28,2%	27,7%	27,1%	28,2%	28,1%	28,4%
Ponderea populației de 15-24 ani cuprinsă în sistemul național de educație							
Procent	56,0%	53,6%	53,2%	53,6%	53,5%	53,7%	54,2%
Distribuția populației de 15-16 ani cuprinse în sistemul de educație							
Total 15-16 ani în sistem	395,9	381,3	376,5	373,7	371,8	360,0	351,0
Procent din populația de 15-16 ani	90,9%	88,7%	87,7%	85,7%	84,9%	82,0%	82,1%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS 2011-2017

În evoluția întregii populații țintă se constată o scădere în anul 2012 cu trei puncte procentuale a ponderii populației cuprinse în sistemul de educație față de anul de referință, dar începând cu anul 2012, ponderea de 53,2%-53,7% se menține pe întreaga perioadă. Pe întreg intervalul evaluat se constată un procent de 5-7% dintre persoane ca fiind tineri fără școală sau care nu au depășite nivelul primar de studii.

Rata de participare la o formă de instruire din sistemul național de educație, calculată la nivelul întregii populații de 15-24 ani, are o evoluție negativă în perioada analizată, scăzând de la 56% în anul 2011 la 54,2% în 2017. În întreaga perioadă, puțin peste jumătate din populația țintă a fost cuprinsă într-unul din nivelurile de educație ale sistemului de învățământ și, corespunzător vârstei, peste două treimi dintre persoane sunt cuprinse în învățământul preuniversitar. Referitor la învățământul general obligatoriu de 10 ani se constată că, dintre adolescenții de 15-16 ani în sistemul de educație în ultimul an al perioadei (2017), se regăsesc doar 82,1% dintre tineri, procent în continuă descreștere față de anul de referință (diferența față de acest an fiind de opt puncte procentuale). Situația prezentată indică o creștere semnificativă a abandonului școlar înainte de împlinirea vârstei standard de școlarizare.

În continuare, vom adânci analiza la nivelul învățământului profesional, liceal și postliceal. Vom începe cu numărul elevilor înscriși.

Din lipsa informației necesare, care nu permite o focalizare pe populația țintă a prezentului studiu (15-24 ani), prezentăm, în cele ce urmează, distribuția elevilor din învățământul profesional, postliceal și de maiștri pe profiluri de pregătire.

Tabelul 12. Elevi înscriși în învățământul profesional, postliceal și de maiștri, pe profiluri de pregătire

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Învățământ profesional (număr elevi)							
Total	12382	19734	26493	50788	68682	84390	12382
Construcții de mașini	2325	3562	4569	7465	9437	11026	2325
Electrotehnică și electronică	489	1026	1096	2200	3246	4056	489
Mine	0	28	148	0	0	75	0
Petrol	63	127	97	265	479	435	63
Metalurgie	0	0	7	19	25	18	0
Energetic	0	190	165	208	345	508	0
Chimie industrială	63	60	200	290	315	531	63
Materiale de construcții	82	15	17	59	93	140	82
Construcții-montaj	1310	1847	1789	3371	4229	4901	1310
Exploatarea și industria lemnului	716	1091	1462	2367	2873	3215	716
Transporturi	2378	4649	6722	12679	15733	18643	2378
Industrie alimentară	530	805	1189	2450	3577	4152	530
Industrie ușoară	1207	1713	2075	4305	6062	6899	1207
Poligrafie	55	0	0	0	8	38	55
Agricultură	866	1056	1766	4090	5391	6722	866
Silvicultură	51	88	140	180	304	385	51
Comerț	478	307	445	1611	2740	3689	478
Teologie	23	12	0	0	43	74	23
Turism	182	60	190	225	368	550	182
Alimentație publică	933	1772	2862	5400	8271	11765	933
Industrie mica si prestări servicii	631	1326	1554	3604	5143	6568	631
Învățământ postliceal și de maiștri (număr elevi)							
Total	79466	92854	102677	105557	99476	93716	79466
Construcții de mașini	2228	2590	3026	3566	3503	3217	2228
Electrotehnică și electronică	1052	1370	1582	1890	2095	1779	1052
Mine	141	240	86	88	95	41	141

Petrol	170	260	219	186	145	60	170
Geologie	114	117	55	30	51	0	114
Metalurgie	85	251	152	112	102	126	85
Energetic	1206	1334	1599	1527	1223	1198	1206
Chimie industrială	255	594	998	1083	1056	1165	255
Materiale de construcții	15	40	36	0	0	0	15
Construcții-montaj	2296	2685	3347	3625	3249	3021	2296
Exploatarea și industria lemnului	474	541	574	574	555	589	474
Transporturi	2389	3280	4568	5161	5011	4508	2389
Poșta și telecomunicații	625	649	766	742	609	640	625
Industrie alimentară	1007	1290	1495	1359	1240	985	1007
Industrie ușoară	399	480	661	824	929	948	399
Poligrafie			26	0	0	0	0
Agricultură	647	641	955	1053	1006	838	647
Silvicultură	834	866	1011	961	1138	1040	834
Comerț	1023	1580	1837	2075	1905	1754	1023
Finanțe, contabilitate, administrativ	443	714	986	823	824	758	443
Turism	1498	1916	2452	2728	2794	2570	1498
Servicii	1178	1551	1777	1785	1720	1781	1178
Informatică	1458	2442	3599	4029	3777	3771	1458
Sanitar	59098	66449	69879	69493	64151	60360	59098
Cultură	90	138	161	184	185	130	90
Învățământ	145	139	134	132	119	141	145
Asistență socială	0	0	0	20	15	39	0
Agricol si alimentar	0	0	0	421	607	915	0
Management	0	0	0	171	230	289	0
Altele	596	697	696	915	1142	1053	596

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS 2011-2017

Figura 7. Elevii înscriși în învățământul profesional pe tipuri de pregătire în anul 2017

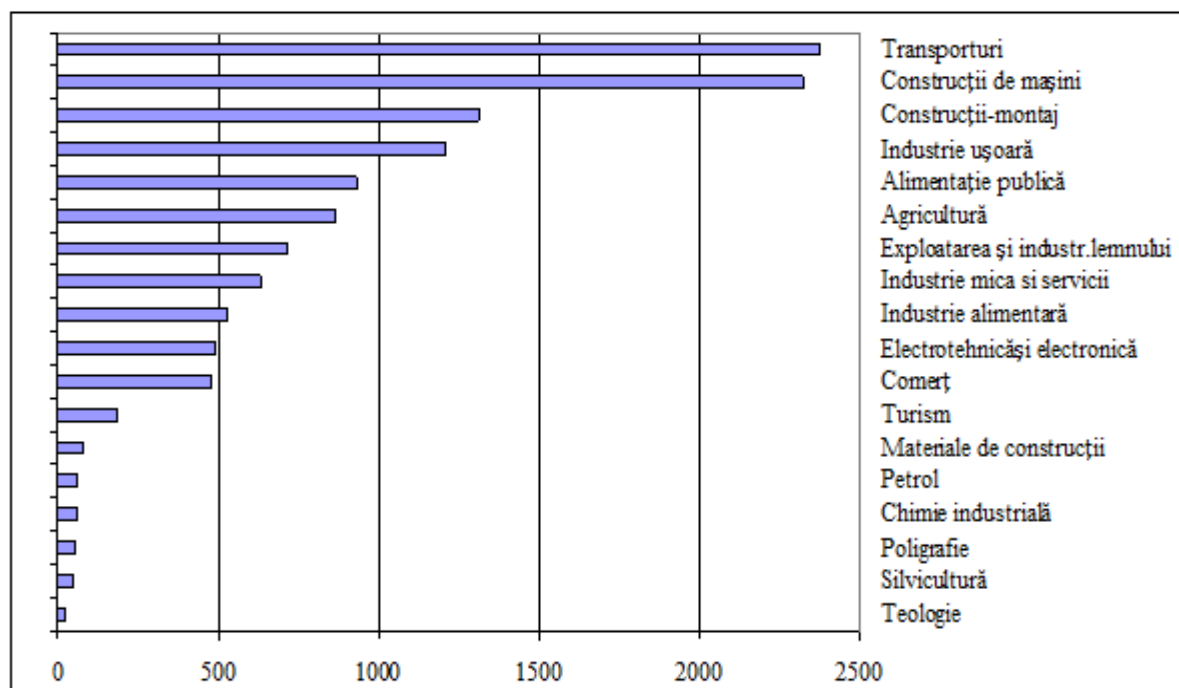
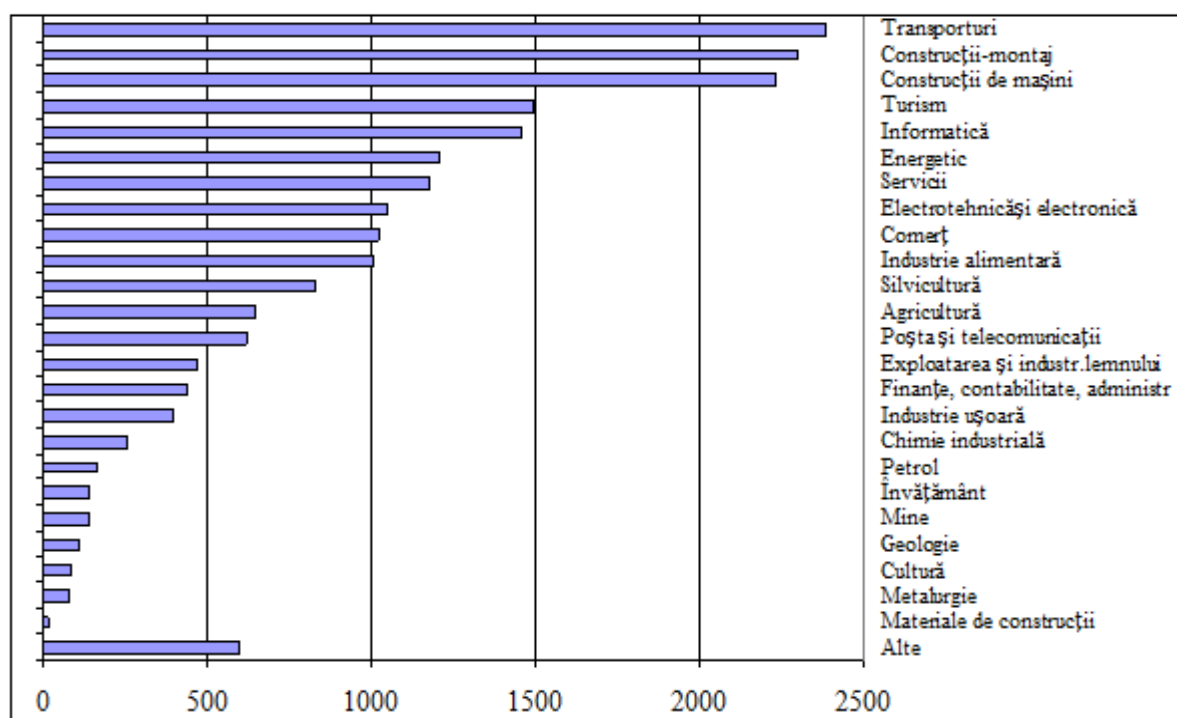


Figura 8. Elevi în învățământul postliceal și tehnic de maiștri în anul 2017



Notă: Profilul sanitar cuprinde trei sferturi dintre elevii din învățământul postliceal, numărul de elevi fiind de peste 20 de ori mai mare comparativ cu cel mai extins dintre celelalte profiluri de studiu.

1.2. Învățământul profesional și tehnic – rețeaua unităților și populația școlară

1.2.1. Rețeaua școlară la nivel național (informații de la Institutul Național de Statistică)

Tabelul 13. Rețeaua unităților de învățământ tehnologic și profesional

	Unități /grupuri școlare independente				Secții în cadrul grupurilor școlare			
	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Licee (total și cu filieră tehnologică)								
Total liceu (număr)	1576	1566	1534	1497	1785	1832	1791	1759
Filiera tehnologică	815	801	765	727	793	856	835	810
Tehnic	456	445	427	403	217	263	263	252
Resurse naturale și protecția mediului	137	135	136	129	205	218	214	213
Servicii	185	181	176	181	338	354	343	333
Special	37	40	26	14	33	21	15	12
Unități de învățământ profesional								
Profesional total	22	27	41	27	684	748	748	744
A. Total școli profesionale	19	24	36	25	677	738	740	738
1. Școli profesionale	17	21	31	24	641	688	688	687
2. Școli profesionale speciale	2	3	5	1	36	50	52	51

B. Centre Școlare de Educație Incluzivă	3	3	5	2	6	6	5	5
C. A doua șansă					1	4	3	1
Unități de învățământ postliceal								
Școli postliceale			142	156			417	497

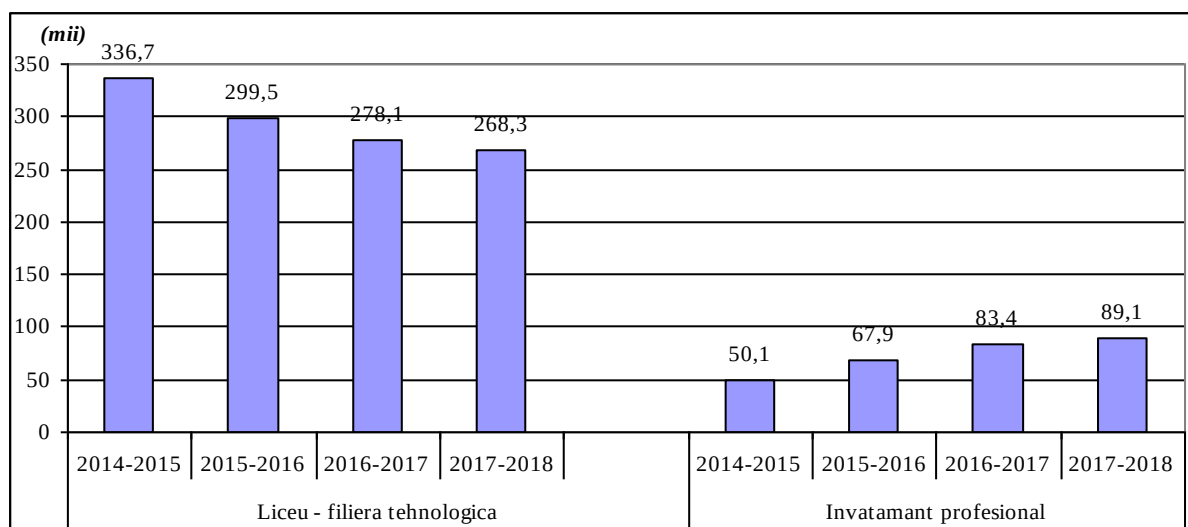
Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS –Caiete statistice, 2014-2017

Tabelul 14. Elevi înscriși în unitățile de învățământ tehnologic și profesional

	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Elevi înscriși în liceu (total și structura pe filiere)							
Total (mii)	888,8	831,8	776,6	727,1	673,6	650,8	637,7
Filiera teoretică	38,6%	40,6%	44,2%	46,8%	48,2%	49,4%	49,9%
Filiera tehnologică	56,0%	53,5%	49,4%	46,3%	44,5%	42,8%	42,1%
Filiera vocațională	5,3%	5,9%	6,4%	6,9%	7,3%	7,8%	8,0%
Elevi cuprinși în filiera tehnologică a învățământului liceal (mii)							
Filiera tehnologică	497,0	447,7	383,6	336,7	299,5	278,1	268,3
Tehnic	271,4	234,0	191,7	158,2	135,5	123,1	117,4
Resurse naturale și protecția mediului	73,2	66,2	59,3	54,0	49,2	45,7	43,9
Servicii	148,4	142,2	128,1	120,9	112,1	107,9	106,2
Special	3,9	5,3	4,5	3,6	2,7	1,5	0,9
Elevi cuprinși în învățământului profesional (mii)							
Profesional total	12,4	19,7	26,5	50,8	68,7	84,4	90,2
Total școli profesionale	12,3	19,2	25,9	50,1	67,9	83,4	89,1
1. Școli profesionale (an 2011: SAM și an de completare)	10,2	17,6	25,1	48,8	65,1	79,7	84,8
2. Școli profesionale speciale	2,1	1,6	0,8	1,3	2,8	3,8	4,4
Elevi cuprinși în învățământului postliceal (mii)							
Profesional total	72,9	85,8	95,2	98,0	92,8	88,0	86,8

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS 2011-2017

Figura 9. Evoluția efectivelor de elevi în învățământul profesional și tehnic



Învățământul profesional și tehnic este organizat în unități de învățământ profesional și licee. În conformitate cu evoluțiile legislative și deciziile de politică educațională din ultimul deceniu,

Învățământul profesional și tehnic a fost supus unor continue modificări pe parcursul perioadei. Desființarea SAM-urilor și transformarea lor în licee tehnologice din anul 2009 și relansarea învățământului profesional din anul 2012, precum și noul mod de organizare a rețelei pe tipuri de unități și statut ca responsabilități în cadrul sistemului, toate au condus la modificări însemnate la nivelul învățământului profesional și tehnic.

Analiza ultimilor ani ai perioadei relevă evoluții cu totul diferite ale celor două niveluri de învățământ. Dacă numărul de unități și efectivele de elevi din unitățile de învățământ profesional au înregistrat creșteri semnificative, învățământul liceal și, în cadrul acestuia, învățământul tehnologic au înregistrat evoluții negative. O comparare a evoluțiilor celor trei filiere ale învățământului liceal relevă o scădere cu aproape 13 puncte procentuale a procentului de elevi înscriși pe filiera tehnologică, față de creșterea procentului din învățământul teoretic și vocațional. În același timp, se constată o creștere de aproape șapte ori a numărului de elevi cuprinși în învățământul profesional față de anul 2011. O a doua observație vizează situația învățământului profesional din anul 2011 – ca ultim an al SAM-ului și al anului de completare.

În ultimii ani, rețeaua unităților de învățământ liceal a prezentat o ușoară scădere, de la 1576 licee în anul școlar 2014-2015, la 1497 licee în anul 2017-2018, în același interval rețeaua liceelor tehnologice scăzând de la 815 la 727 unități. Este important de precizat că în afara unităților de profil specifice, atât învățământul profesional, cât și învățământul liceal tehnologic sunt organizate și în secții ale unor licee sau grupuri școlare, a căror evoluție este crescătoare pe întreaga perioadă.

În aceeași perioadă, efectivele de elevi înscriși în cele două categorii de unități au avut evoluții diferite. Dacă numărul elevilor cuprinși în liceele tehnologice s-au diminuat cu o cincime în cei patru ani, iar față de anul 2011 aproape s-a înjumătățit, în școlile profesionale în 2017 se regăsesc cu 80% mai mulți elevi comparativ cu 2014 (90,2 mii în 2017, față de 50,8 mii în 2014). Evoluția participanților la această formă poate fi explicată atât prin relansarea învățământului profesional, începută în anul școlar 2012-2013, cât și prin generalizarea învățământului obligatoriu de zece ani, prevăzută de Legea Educației Naționale Nr.1 din 2011.

În anul 2017, din cele 789 unități de învățământ profesional, peste trei sferturi (604, adică 76,6%) sunt organizate în mediul urban și mai puțin de un sfert în mediul rural. Este important de subliniat faptul că revenirea la învățământul profesional și extinderea învățământului obligatoriu la finalizarea ciclului inferior al liceului au condus la transformarea unui număr important de unități de tip SAM în licee tehnologice, în cadrul cărora au fost organizate atât clase de liceu cât și clase de învățământ profesional.

Cele mai multe unități de învățământ profesional sunt organizate ca secții în cadrul unor unități școlare, numai circa 5% fiind unități independente. Aspectul trebuie reținut pentru evaluarea resurselor afectate acestui nivel de studiu, cele mai multe unități deținând resurse comune cu ale liceului teoretic, inclusiv resursele umane referitoare la cadrele didactice din unitate.

Dacă în 2014 funcționa o singură unitate profesională de învățământ privat, în anul 2016-2017 rețeaua școlară a unităților de învățământ profesional cuprindea 15 astfel de unități cu finanțare privată.

Rețeaua învățământului liceal, la începutul anului școlar 2016-2017, cuprindea 1534 unități independente (licee și alte unități care școlarizează acest nivel de învățământ – grupuri școlare). Unitățile școlare aparțin, în cea mai mare parte, învățământului public (95,6%), alternativa particulară fiind foarte puțin reprezentată (4,4%). Din totalul unităților școlare de învățământ liceal, 84,0% funcționează în mediul urban.

O caracteristică importantă a rețelei de învățământ profesional și tehnic o reprezintă organizarea diferitelor specializări ca secții în diferite alte unități sau grupuri școlare. Astfel de secții se regăsesc și în cadrul unor unități liceale din filiera teoretică sau din cea vocațională. În același context, trebuie menționat și faptul că unele unități de învățământ postliceal ani au organizat, în ultimii ani, și clase de liceu tehnologic.

Diversitatea formelor de organizare a învățământului profesional și tehnic, mai ales ca secții din cadrul altor tipuri de unități școlare, face imposibilă o analiză completă cu referire strictă la această rețea, resursele profilului fiind comune cu cele ale unităților de bază. În ceea ce privește resursele umane, acest aspect este un avantaj pentru învățământul profesional, elevii dispunând de aceleași cadre didactice ca și elevii din clasele de liceu.

Învățământul tehnologic formează în 21 domenii de pregătire acoperind 204 specializări. O distribuție a calificărilor grupate pe niveluri mai focalizate pe domenii este prezentată în tabelul următor:

Tabelul 15. Calificări cuprinse în oferta învățământului tehnologic și profesional

1	Activități economice și administrative
2	Activități economice și administrative: Recepționeer - distribuitor
3	Activități economice și administrative: Tehnician în achiziții și contractări
4	Agricultură-horticultură: agricultor / horticultor / fermier montan / agromontan
5	Alte meserii: Tehnician transporturi / Metalurgie neferoase / Laminorist / Marinar / Metrologie / Design mobilă și amenajări interioare / Dascăl (catehet)
6	Aviație: tehnician aviație / operator instalații de bord / electromecanic instalații și aparatură de bord aeronave
7	Chimie industrială sau de laborator: chimie organică și anorganică, industria de medicamente și produse cosmetice, laborant
8	Chimie industrială sau de laborator: prelucrare petrol / industria petrochimică
9	Comerț: Lucrător în comerț / vânzător
10	Construcții civile, industriale și agricole
11	Construcții civile: zidar - pietrar - tencuitor / zugrav, ipsosar, vopsitor, tapetar
12	Construcții de mașini: utilaj foraj, construcții navale, utilaj tehnologic, mașini și aparate electrice
13	Construcții-montaj: construcții, întreținere și reparații pentru construcții, structuri metalice, prefabricate, izolații etc.
14	Cultură și informare publică: multimedia / organizator de evenimente / producție film și televiziune / procesare text / imagine
15	Electronica, electrotehnica și automatizări
16	Energetică: electrician aparate și echipamente electrice și energetice / operator centrale hidroelectrice
17	Foraj, extracție, tratare, transport și distribuție petrol și gaze
18	Industria alimentară: brutar - cofetar - patisier - preparator produse făinoase / bucătar - tehnician în gastronomie
19	Industria alimentară: prelucrare produse alimentare (carne, peste, lapte, legume și fructe, produse făinoase și panificație)
20	Industria alimentară: analize produse alimentare
21	Industria alimentară: industria vinului și băuturilor spirtoase / industria zahărului și produselor zaharoase
22	Industrie ușoară: confecții îmbrăcăminte / croitorie / design vestimentar / confecții / tricotaje
23	Industrie ușoară: confecționeer tâmplărie din aluminiu și mase plastice
24	Industrie ușoară: fabricarea și prelucrarea celulozei și hârtiei
25	Industrie ușoară: industria sticlei și ceramicii
26	Industrie ușoară: industria textilă și a pielăriei - țesătorie - filatură - finisarea produselor textile și a pielii / confecționare / întreținere / finisare articole din piele și înlocuitori (cizmar, marochiner etc.)
27	Informatizare: Operator tehnica de calcul / telematică / Proiectant CAD / desenator tehnic în programe specializate / Prelucrări pe mașini cu comandă numerică
28	Lemn: Exploatarea și industrializarea / prelucrarea lemnului / tâmplărie
29	Mașini unelte și utilaje: tehnologii de prelucrare (prelucrări la cald / prelucrări la rece / sudură) / modelier / sculer matrișer / rectificator
30	Materiale de construcții
31	Mecanic - electromecanic - mecatronica industrială: mașini / motoare / utilaje / instalații industriale, agricole, forestiere, industria lemnului, căi și terasamente
32	Mecanic / electrician / tinichigiu auto

33	Mecanica fina / montator aparatura optico-mecanică
34	Mică industrie: Poligrafie / tipografie / tipăritor offset
35	Mică industrie: Strungar / Frezor - rabotor - mortezor
36	Poștă și telecomunicații
37	Protecția mediului: Ecologist / Hidrometeorolog
38	Servicii: Coafura - cosmetica - frizerie - manichiura - pedichiura
39	Servicii: dulgher - tâmplar - parchetar
40	Servicii: instalator / întreținere de instalații de încălzire centrală, instalații de ventilare și de condiționare, instalații tehnico-sanitare și de gaze
41	Servicii: lăcătuș mecanic / servicii de întreținere și reparații / întreținere și reparații aparatură electrocasnică
42	Servicii: tapițer - plăpumar - saltelar
43	Silvicultura: exploatare forestiere / pădurar
44	Turism: alimentație publică / agroturism / hoteluri / restaurante
45	Zootehnie-apicultura: zootehnist, veterinar, animale de companie, apicultor

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor CNDIPT, 2014-2016

1.2.2. Gestiunea informatică a rețelei învățământului profesional și tehnic

Pentru a continua și a aprofunda analiza contextului educațional al acestui studiu, facem mențiunea că baza de date cu informații referitoare la structura și evoluțiile de elevi din ultimii trei cuprinde un total de 1023 unități școlare din toate tipurile care au organizat învățământ profesional și tehnic.

Tabelul 16. Unități școlare cuprinse în baza de date a ultimilor trei ani

	Unități cu învățământ liceal (LIC)	Unități cu învățământ profesional (PRF)	Unități cu învățământ postliceal (PLIC)	Unități de învățământ special (SPE)	Centre școlare de educație incluzivă (CSEI)	Total
Total	937	21	3	33	29	1023
Distribuția pe medii de rezidență						
Rural	237	14		3	3	257
Urban	700	7	3	30	26	766
Distribuția pe niveluri de studiu						
Liceu	821	1	3	15	11	851
Profesional	116	20		18	18	172

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor CNDIPT, 2014-2016

Tabelul 17. Efectivele de elevi cuprinse în unitățile de învățământ tehnologic și profesional, pe ani de studiu (mii persoane)

An școlar	LIC	PRF	PLIC	SPE	CSEI	Total
2014-2015	377,7	1,1	0,1	3,4	1,8	384,2
2015-2016	358,5	1,7	0,2	3,5	1,7	365,5
2016-2017	352,9	2,4	0,1	3,5	1,9	360,7
Total	1089,1	5,2	0,3	10,3	5,4	1110,3

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor CNDIPT, 2014-2016

Tabelul 18. Efectivele de elevi pe domenii de formare pe niveluri de studiu și tip de unitate (mii persoane)

Domeniu	2014-2015			2015-2016			2016-2017		
	PRF	LIC	TOTAL	PRF	LIC	TOTAL	PRF	LIC	TOTAL
Agricultură	2,7	17,0	19,6	3,5	15,5	18,9	4,4	14,2	18,6
Chimie industrială	0,3	2,8	3,1	0,3	2,6	2,8	0,4	2,4	2,8

Comerț	1,7	17,4	19,1	2,8	15,9	18,7	3,8	14,8	18,6
Construcții, instalații și lucrări publice	3,7	12,7	16,4	4,4	10,1	14,5	5,0	8,5	13,5
Economic	0,0	51,7	51,7	0,0	49,1	49,1	0,0	48,5	48,5
Electric	1,9	22,3	24,2	2,8	19,6	22,4	3,7	18,6	22,2
Electromecanic	1,4	7,2	8,6	1,8	6,6	8,5	2,3	6,2	8,5
Electronica automatizări	0,4	23,4	23,9	0,7	20,4	21,1	0,8	19,2	20,0
Estetica și igiena corpului omenesc	1,4	6,7	8,1	2,4	6,2	8,6	3,2	6,0	9,2
Fabricarea produselor din lemn	2,8	7,0	9,8	3,4	5,7	9,1	4,0	5,1	9,1
Industrie alimentară	2,2	15,1	17,3	3,1	13,3	16,5	3,8	12,3	16,0
Industrie textilă și pielărie	4,4	13,8	18,2	6,4	11,0	17,5	7,4	9,2	16,7
Materiale de construcții	0,0	0,5	0,5	0,1	0,3	0,4	0,1	0,3	0,4
Mecanică	22,5	68,1	90,5	28,2	57,7	85,9	33,3	51,0	84,3
Producție media	0,0	1,5	1,5	0,0	1,5	1,5	0,0	1,7	1,7
Protecția mediului	0,0	17,7	17,7	0,0	16,1	16,1	0,0	14,8	14,8
Silvicultură	0,2	4,1	4,3	0,3	3,8	4,1	0,4	3,7	4,1
Tehnici poligrafice	0,0	0,3	0,3	0,0	0,4	0,4	0,0	0,4	0,4
Teologic	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Transporturi	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Turism și alimentație	5,6	43,6	49,2	8,9	40,4	49,3	12,5	38,7	51,2
TOTAL	51,3	332,9	384,2	69,3	296,2	365,5	85,4	275,3	360,7

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor CNDIPT, 2014-2016

Figura 10. Evoluția efectivelor de elevi din învățământul tehnologic, pe domenii de pregătire

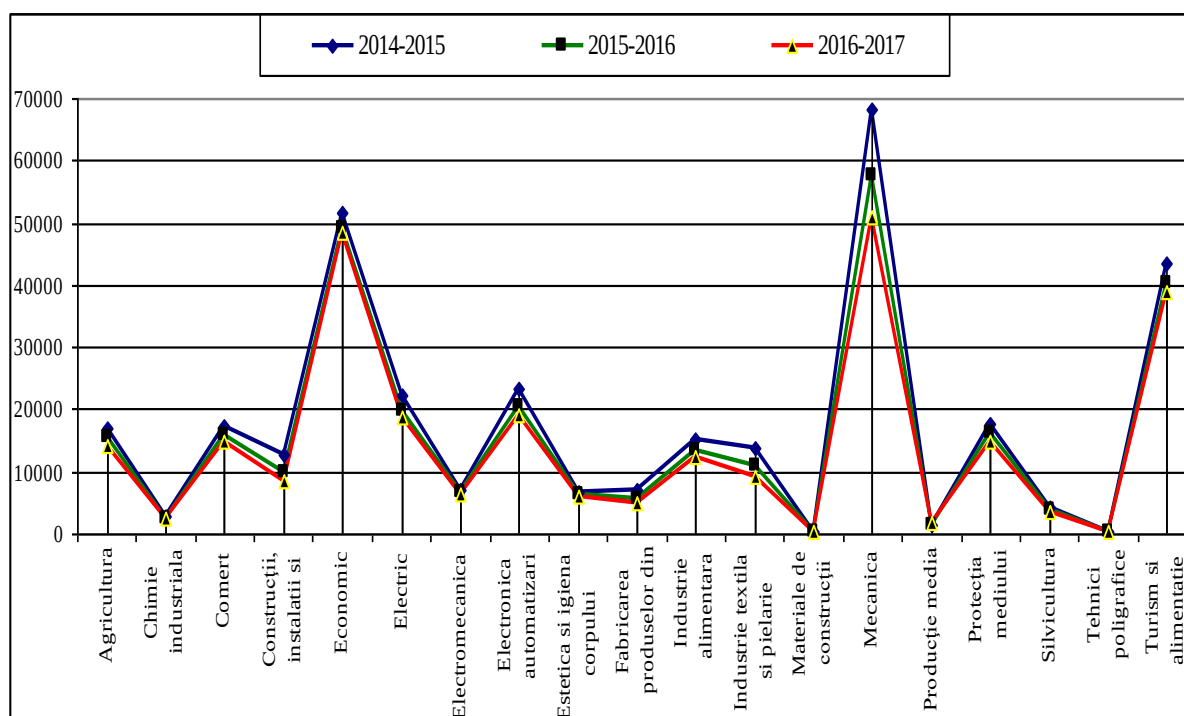
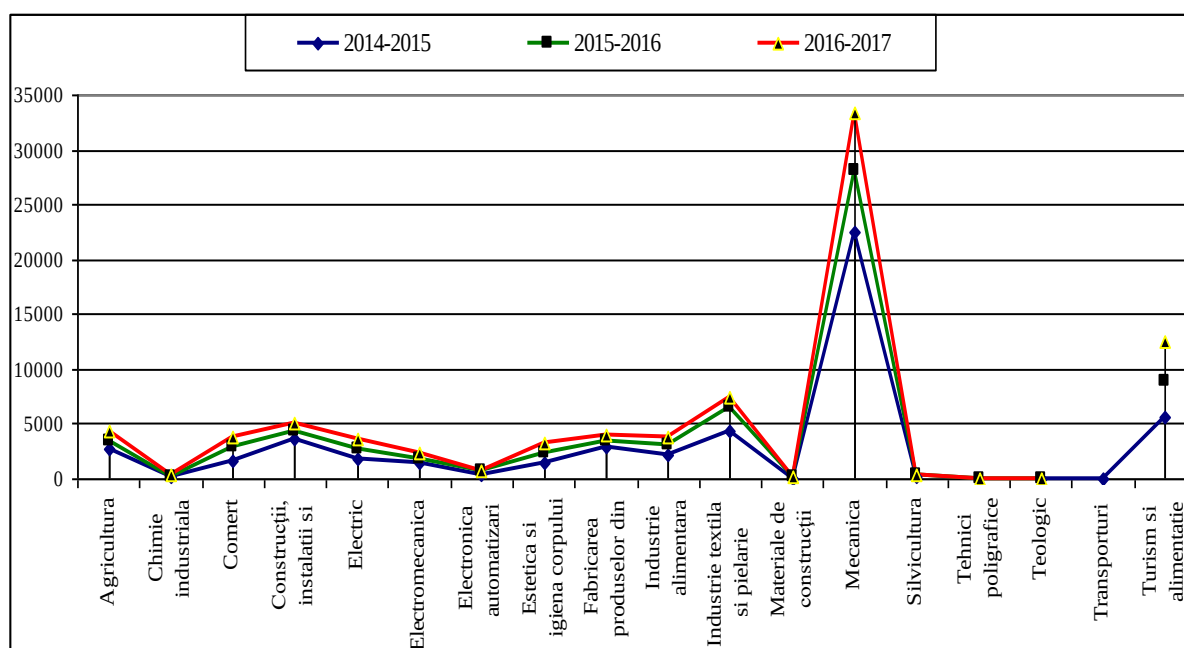


Figura 11. Evoluția efectivelor de elevi din învățământul profesional, pe domenii de pregătire



La nivelul învățământului postliceal, situația se prezintă după cum urmează:

Tabelul 19. Efectivele de elevi cuprinse în învățământul postliceal, pe principalele domenii de formare (mii persoane)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Număr elevi						
Total	72,9	85,8	95,2	98,0	92,8	88,0
Tehnic	6,0	8,8	11,9	13,5	13,3	12,7
Agro-alimentar	1,4	1,4	1,8	2,2	2,6	2,7
Economic-administrativ	4,1	5,8	7,1	7,6	7,5	7,2
Informatică	1,5	2,4	3,6	4,0	3,8	3,8
Sanitar	59,1	66,4	69,9	69,5	64,2	60,4
Învățământ / cultură / asistență socială	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Altele	0,6	0,7	0,7	0,9	1,1	1,1
Structura anuală pe domenii						
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Tehnic	8,2%	10,2%	12,5%	13,7%	14,3%	14,4%
Agro-alimentar	1,9%	1,6%	1,9%	2,2%	2,8%	3,1%
Economic-administrativ	5,7%	6,7%	7,4%	7,7%	8,1%	8,1%
Informatică	2,0%	2,8%	3,8%	4,1%	4,1%	4,3%
Sanitar	81,1%	77,4%	73,4%	70,9%	69,2%	68,6%
Învățământ / cultură / asistență socială	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%
Altele	0,8%	0,8%	0,7%	0,9%	1,2%	1,2%
Evoluții în raport de anul 2011						
Total	100,0%	117,7%	130,6%	134,4%	127,3%	120,7%
Tehnic	100,0%	146,7%	198,2%	224,7%	221,9%	211,2%
Agro-alimentar	100,0%	99,8%	128,8%	156,6%	188,9%	196,7%
Economic-administrativ	100,0%	139,1%	170,3%	183,1%	180,4%	172,7%
Informatică	100,0%	167,5%	246,8%	276,3%	259,1%	258,6%

Sanitar	100,0%	112,4%	118,2%	117,6%	108,6%	102,1%
Învățământ / cultură / asistență socială	100,0%	117,9%	125,5%	143,0%	135,7%	131,9%
Altele	100,0%	116,9%	116,8%	153,5%	191,6%	176,7%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS, 2011-2017

Figura 12. Structura efectivelor de elevi din învățământul postliceal, pe domenii

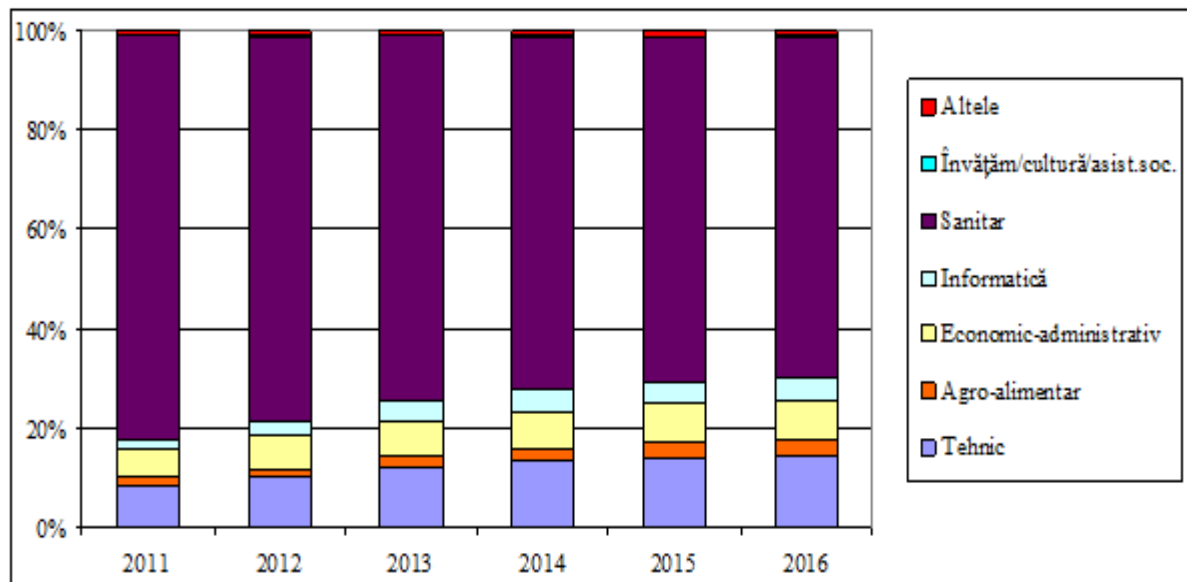
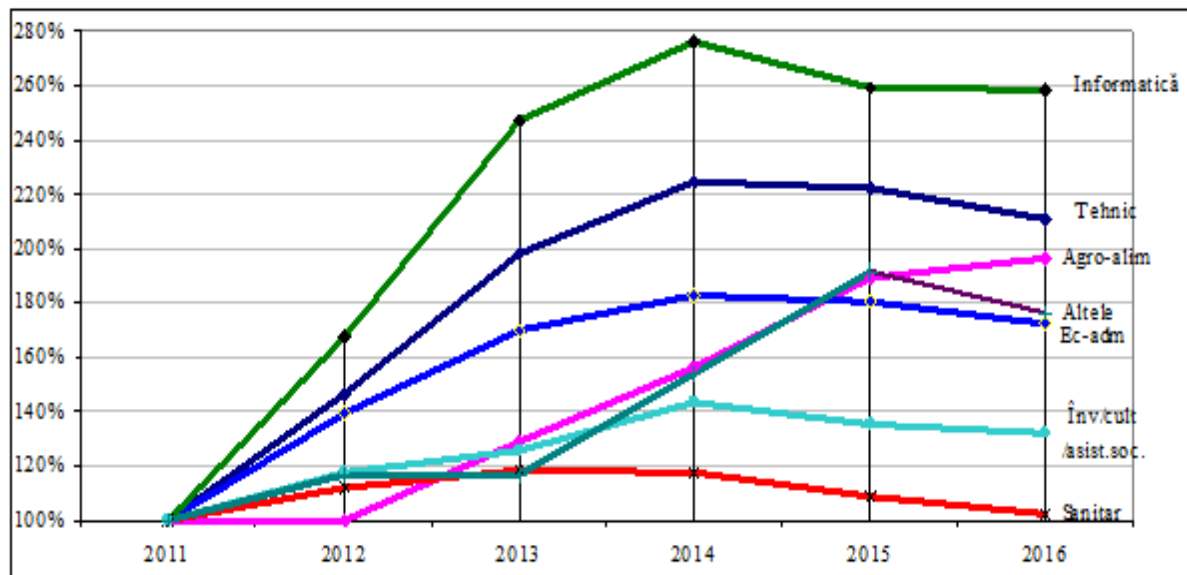


Figura 13. Structura efectivelor de elevi din învățământul postliceal, pe domenii



Tabelul 20. Unități și efective de elevi pe forme de proprietate, în perioada 2014-2016

	2014-2015			2015-2016			2016-2017		
	Unități Independente	Secții	Număr elevi	Unități Independente	Secții	Număr elevi	Unități Independente	Secții	Număr elevi
Total	142	399	97986	145	415	92769	148	417	88021
Distribuții pe medii de rezidență									
Rural	3	22	1703	3	23	1806	3	23	1949

Urban	139	377	96283	142	392	90963	145	394	86072
Distribuții pe forme de proprietate									
Public	25	335	52502	24	355	51601	24	360	48997
Privat	117	64	45484	121	60	40968	124	57	39024

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS – Caiete statistice, 2014-2016

Învățământul postliceal este organizat atât în unități independente, dar, în cea mai mare parte, în secții ale unor grupuri sau unități școlare. Efectivele cuprinse în învățământul postliceal au crescut cu o cincime în raport cu anul de referință 2011, dar trebuie menționat că anul 2014 a reprezentat un vârf de creștere, în acest an procentul elevilor din învățământul postliceal fiind cu 34,4% mai mare față de efectivele din 2011. Începând cu anul 2014 se constată diminuări anuale cu câte aproximativ șapte puncte procentuale.

Procentul cel mai mare îl reprezintă elevii din domeniul sanitar, numărul de elevi crescând de la 59,1 mii în anul 2011, la 69,4 mii în 2014, urmând o scădere până aproape de efectivele din anul 2011. Urmărind evoluția învățământului sanitar pe întreaga perioadă, se constată o scădere procentuală de la 81,1% în 2011 la 68,6% în 2016. Este importantă și analiza evoluțiilor învățământului postliceal pe domenii. Chiar dacă se menține ca pondere majoritară, învățământul sanitar a înregistrat o creștere de doar două puncte procentuale față de anul de referință. Cea mai mare creștere au înregistrat-o elevii din domeniul informatic, numărul lor crescând de 2,5 ori față de anul inițial. O dublare a numărului de elevi au cunoscut-o elevii din învățământul tehnic (de 2,1 ori) și agro-alimentar – de 2 ori mai mulți elevi.

1.3. Nivelul calității - dimensiunea obiectivă: rezultatele învățării și rezultatele evaluării externe pe baza standardelor naționale de calitate

În acest capitol vom analiza nivelul realizării rezultatelor învățării, așa cum sunt măsurate prin evaluările și examenele naționale, precum și nivelul realizării indicatorilor aferenți standardelor naționale de calitate a educației, pentru unitățile de învățământ profesional și tehnic evaluate în ultimii trei ani școlari, pe baza rapoartelor de evaluare externă realizate de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP).

1.3.1. Rezultatele educaționale

1.3.1.1. Nivelul promovabilității

În privința rezultatelor, menționăm, la început, nivelul **promovabilității** în învățământul liceal și profesional.

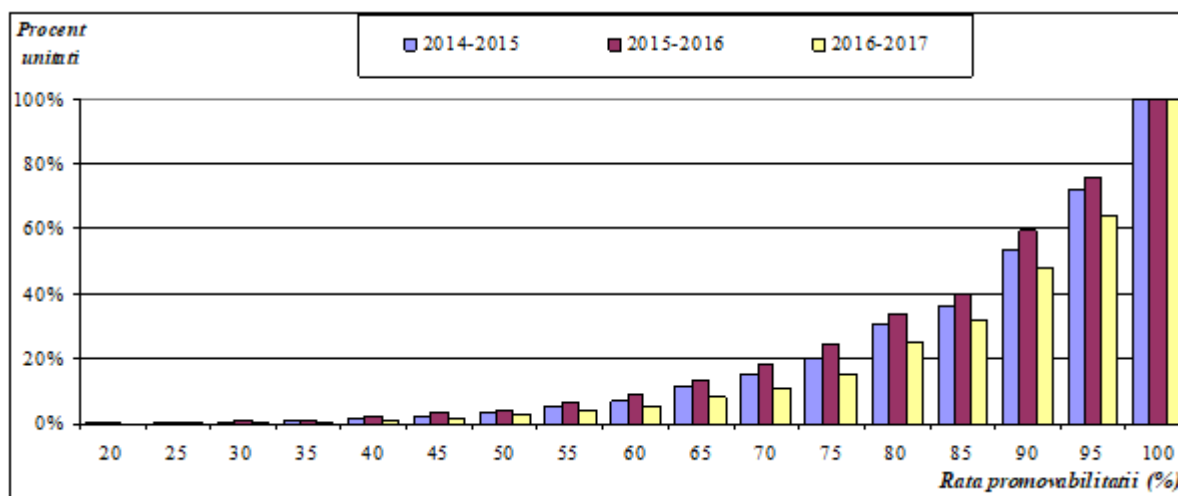
Tabelul 21. Promovabilitatea medie în funcție de diferitele criterii de organizare a rețelei școlare

		2014-2015	2015-2016	2016-2017
Total	Total	87,4%	86,4%	88,5%
Mediu	Rural	86,7%	85,7%	87,5%
	Urban	87,4%	86,5%	88,9%
Tip	CSEI	88,8%	90,4%	90,5%
	LIC	87,3%	86,4%	88,7%
	PRF	87,4%	86,7%	89,3%
	SPE	87,3%	86,8%	86,4%
Nivel	Liceal	87,8%	87,0%	89,6%

	Profesional	85,1%	84,3%	86,3%
Profil	Resurse naturale si protecția mediului	87,8%	86,6%	89,0%
	Servicii	92,2%	91,6%	92,6%
	Tehnic	84,9%	83,7%	86,5%
	Teologic	95,0%	100,0%	97,6%
Domeniu	Agricultura	85,3%	84,4%	87,0%
	Chimie industrială	86,2%	85,3%	89,1%
	Comerț	90,2%	89,8%	91,5%
	Construcții, instalații și lucrări publice	82,9%	81,0%	84,5%
	Economic	94,2%	94,2%	95,1%
	Electric	86,0%	85,1%	87,9%
	Electromecanică	84,3%	83,3%	86,7%
	Electronică automatizări	91,5%	90,4%	92,8%
	Estetica și igiena corpului omenesc	89,6%	87,9%	90,2%
	Fabricarea produselor din lemn	83,4%	82,4%	84,4%
	Industrie alimentară	87,6%	86,1%	88,5%
	Industrie textilă și pielărie	84,8%	82,1%	84,5%
	Materiale de construcții	80,3%	88,1%	82,4%
	Mecanică	83,4%	82,6%	85,5%
	Producție media	92,0%	93,2%	94,0%
	Protecția mediului	90,0%	89,2%	91,3%
	Silvicultură	92,1%	90,2%	93,4%
	Tehnici poligrafice	93,1%	87,6%	89,1%
	Teologic	95,0%	100,0%	97,6%
	Transporturi	86,2%	83,5%	84,1%
	Turism și alimentație	91,9%	91,0%	91,9%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor CNDIPT, 2014-2016

Figura 14. Distribuția unităților în funcție de promovabilitate



1.3.1.2. Rata de participare a elevilor la învățământul profesional și tehnic (pierderi școlare).

Un indicator important în analiza rezultatelor educaționale ale unității îl reprezintă participarea școlară. În raport cu informațiile disponibile, dintre cele două componente ale acesteia – nivelul absentismului și abandonul școlar, cel de al doilea element face obiectul prezentei analize. Analiza unei cohorte de elevi pe parcursul celor patru ani de studiu în liceu, respectiv pe parcursul celor trei ani în școala profesională oferă informații referitoare la pierderile școlare. Datorită numărului diferit de ani de studiu în liceu, 12 ani în învățământul de zi, respectiv 13 ani în învățământul seral și cu frecvență redusă, absolvenții la final de an provenind din ambii ani, analiza comparativă se va realiza între numărul de elevi înscriși în clasa a IX-a și numărul de elevi de clasa a XII, patru ani mai târziu. Anii de referință sunt anul școlar 2014-2015 pentru cuprinderea în clasa a IX-a și 2017-2018 pentru cuprinderea în clasa a XII-a. În ce privește învățământul profesional, anul școlar 2014-2015 reprezintă prima generație de elevi care urmează învățământul profesional cu durata de 3 ani. În aceste condiții, disponibilitatea datelor permite pentru perioada vizată analiza a două cohorte de elevi pe parcursul celor trei ani de studiu. Situația pe tip de unitate și filiere de studiu a fost următoarea:

Tabelul 22. Evoluția cohortei de elevi care au debutat în învățământul postgimnazial în anul 2014-2015

	Clasa a IX- 2014-2015	Clasa a XII-a 2017-2018	Procentul elevilor rămăși înscriși	Rata pierderilor școlare
	Liceu			
Total	166014	155103	93,4%	6,6%
Filiera teoretic	80369	77983	97,0%	3,0%
Filiera tehnologică	72447	64582	89,1%	10,9%
Filiera vocațională	13198	12538	95,0%	5,0%
	Școală profesională			
Cohorta 2014-2016	33986	21081	62,0%	38,0%
Cohorta 2015-2017	32853	21081	64,2%	35,8%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor CNDIPT, 2014-2016

La nivelul întregului învățământ liceal se constată un procent de 6,6% de elevi care au părăsit sistemul înainte de finalizare, reprezentând o rată medie de 1,6% pe an.

Procentul cel mai ridicat de pierderi școlare, de 2,6% pe an, s-a înregistrat în învățământul tehnologic, la un nivel de peste trei ori mai ridicat decât în cazul liceelor teoretice (10,9% în filiera tehnologică, 3% în filiera teoretică).

Cele două cohorte urmărite pe parcursul celor trei ani de învățământ profesional au relevat niveluri ridicate de pierderi școlare, 38% pierderi în perioada 2014-2016, respectiv 35,8% cohorta următoare.

Două aspecte necesită a fi menționate în calitate de limite ale procentajului estimat. Niveluri rezultate se referă la elevii care au ajuns în ultimul an de studiu, dar considerând că și în acest an vor abandona dintre elevi, rata reală de abandon trebuie ridicată. Un al doilea aspect este legat de adăugarea la fluxul școlar, începând cu clasa a XI-a și a absolvenților învățământului profesional care continuă studiile cu anii de liceu, situație care, de asemenea, ar mări rata reală de abandon.

1.3.1.3. Rezultatele școlare

Un alt element ce ține de rezultate, îl reprezintă ponderea absolvenților de liceu, comparativ între filiere și raportată la numărul total de elevi înscriși.

Tabelul 23. Distribuția elevilor de liceu și a absolvenților, pe filiere

	Total elevi din învățământul liceal			Total absolvenți ai învățământului liceal		
	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2014-2015	2015-2016	2016-2017

	Număr de elevi					
TOTAL	727072	673615	650832	189853	152741	153590
Filiera teoretică	340140	324968	321993	88720	76627	78780
Filiera tehnologică	336653	299490	278141	87873	65290	63158
Filiera vocațională	50279	49157	50698	13160	10824	11652
	Procente pe filiere					
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Filiera teoretică	46,8%	48,2%	49,5%	46,7%	50,2%	51,3%
Filiera tehnologică	46,3%	44,5%	42,7%	46,3%	42,7%	41,1%
Filiera vocațională	6,9%	7,3%	7,8%	6,9%	7,1%	7,6%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS – Caiete statistice, 2014-2016

Evoluția numărului de elevi din liceu este asemănătoare evoluției negative a populației la nivel național în perioada investigată, remarcându-se o scădere cu zece puncte procentuale a numărului de elevi de liceu din anul 2017 față de anul 2015. Din punct de vedere al distribuției pe filiere de studiu, atât structura efectivelor școlare din liceu, cât și structura absolvenților de liceu indică o diminuare continuă a ponderii populației din învățământul tehnologic, scăzând cu 4-5 puncte procentuale în cei trei ani investigați, în anul 2017 învățământul tehnic reprezenta 42,7% din populație elevilor de liceu, respectiv 41,1% dintre absolvenți. Pe lângă diminuarea numărului de absolvenți s-au înregistrat rezultate necorespunzătoare și în ce privește finalizarea liceului cu examen de bacalaureat.

Pe parcursul perioadei investigate se constată Finalitățile în ce privește rezultatele cu elevii se înscriu în categoria rezultatelor la examenul de bacalaureat, pentru absolvenții liceelor tehnologice și în rezultatele la promovarea examenelor de competențe atât în cazul absolvenților de liceu, cât și în cazul absolvenților învățământului profesional din licee și școli profesionale.

În privința, **rezultatelor obținute de elevii din unitățile investigate**, singurele de care am dispus și care pot fi utilizate într-o analiză comparativă, sunt rezultatele la **examenul de Bacalaureat**.

Din totalul 399 unități de învățământ care, prin răspunsurile oferite de cadre didactice sau elevi au colaborat la studiu, 364 s-au regăsit în baza de date referitoare la rezultatele examenului de Bacalaureat în perioada 2015-2017. Nu există informații referitoare la absolvenții școlii din cei trei ani școlari, admițând ipotetic că numărul de înscriși este aproximativ egal cu al absolvenților din anul respectiv. Pe baza datelor oferite de baza de date s-au putut evalua **prezența și reușita** la examen **la nivel de unitate**. Indicatorul privind prezența în examen s-a determinat ca raport procentual între numărul de participanți și numărul de înscriși la examen, iar reușita la examen, respectiv promovarea examenului de bacalaureat, a fost raportată atât la numărul de înscriși, cât și la numărul de participanți din școală.

Un al doilea indicator de reușită este reprezentat de **scorul mediu pe școală** obținut de participanții la examen. Apreciem că distribuția elevilor în raport cu scala legală de promovare a examenului (6-10) este puțin relevantă pentru evaluarea calitativă a școlii, astfel încât scorurile medii au fost calculate atât în raport cu promovării la examen, cât și în raport cu numărul de prezenți, atribuind scorul 4 elevilor care nu au promovat examenul.

Tabelul 24. Principalii indicatori statistici privind examenul de bacalaureat

	Rata de participare			Procent reușiți dintre înscriși			Procent reușiți dintre participanți		
	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2014-2015	2015-2016	2016-2017
Număr unități	365	366	364	365	366	364	365	366	364
Procent minim	23,5	33,3	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Procent maxim	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Procent mediu	86,6	86,3	83,4	37,7	35,8	37,5	42,0	40,0	43,0

Quartila 1	81,7	81,4	77,8	20,9	18,3	20,0	25,0	23,3	26,3
Quartila 2	89,1	88,5	85,4	33,6	30,8	33,3	38,5	37,3	39,5
Quartila 3	93,8	93,7	92,3	48,9	46,5	48,4	54,4	50,2	55,8

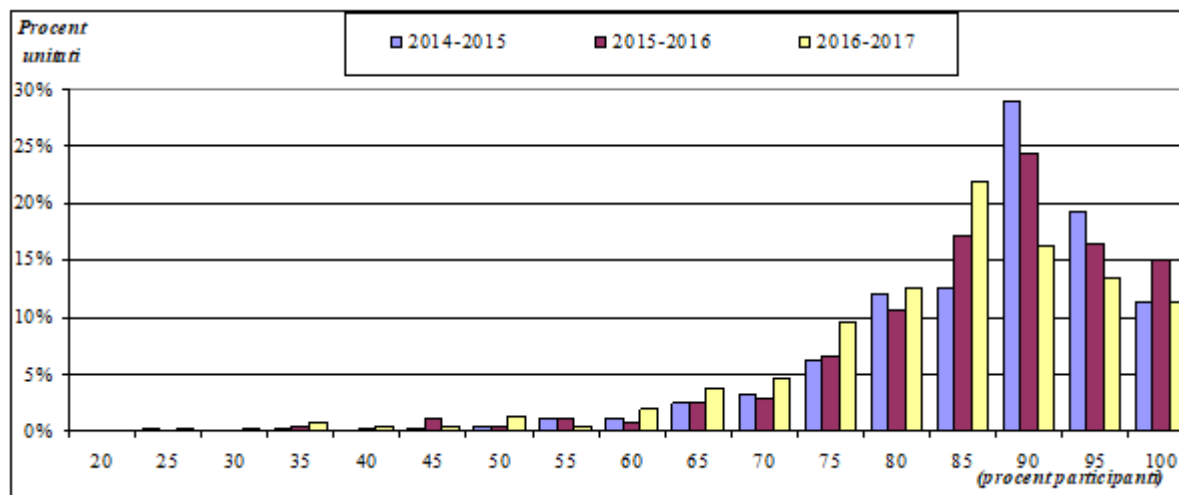
Sursa: Date calculate pe baza informațiilor din baza de date SIIR, 2014-2016

Tabelul 25. Distribuția unităților în funcție de procentajele de participare și de absolvire ale absolvenților

	Rata de participare			Procentaj reușiți dintre înscriși			Procentaj reușiți dintre participanți		
	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2014-2015	2015-2016	2016-2017
0-10%	0,0	0,0	0,0	3,8	4,4	3,8	2,7	4,1	3,6
11-20%	0,0	0,0	0,0	12,3	13,4	11,0	7,4	7,9	6,3
21-30%	0,3	0,0	0,0	16,4	19,5	19,5	12,6	15,3	12,1
31-40%	0,0	0,5	1,4	20,3	17,8	19,5	20,0	19,5	18,6
41-50%	0,3	0,5	0,8	18,6	18,6	15,1	20,5	17,8	18,4
51-60%	1,6	1,9	1,9	8,2	10,4	12,1	11,8	13,7	14,8
61-70%	1,9	2,7	4,1	6,0	4,1	6,6	8,5	8,2	9,6
71-80%	6,6	6,0	10,7	5,2	2,7	2,5	6,0	3,6	6,0
81-90%	21,6	22,5	28,8	2,2	1,9	1,9	2,5	2,2	2,2
Peste 90%	48,2	44,9	35,1	4,7	4,7	4,7	4,9	4,9	4,7
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor din baza de date SIIR, 2014-2016

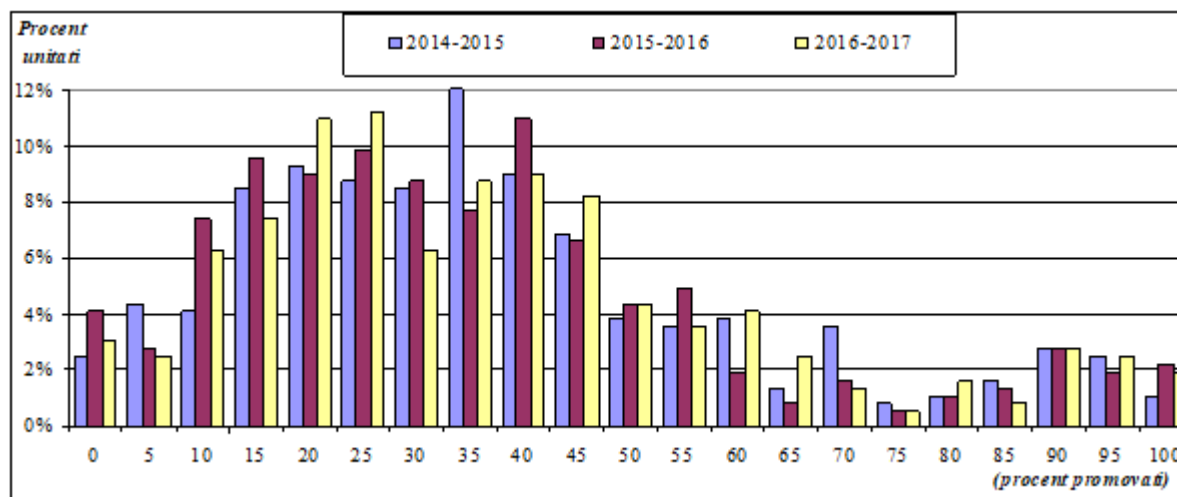
Figura 15. Rata de participare la examenul de Bacalaureat din numărul absolvenților înscriși



Pe parcursul perioadei analizate s-a constatat o prezență minimă de 23-33%, procentajul cel mai ridicat fiind al absolvenților din 2016. Ca nivel mediu de participare, procentajul elevilor prezenți la examen din rândul celor înscriși s-a situat între 83-86%, nivelul mediu cel mai scăzut, de 83,5% fiind cel al prezenței din ultimul an al perioadei (2017). Valorile quartile indică, la rândul lor, o scădere a prezenței în ultimul an investigat, prezența la examen fiind de puțin peste trei sferturi dintre elevi (77,8%) cu trei puncte procentuale mai puțini decât în anul școlar anterior. Distribuția pe decile relevă un procentaj de participare de peste 90% în diminuare constantă pe parcursul celor trei ani, scăzând de la 48,2% dintre unități (aproape jumătate) în anul 2015, la 35,1% dintre unități (puțin peste o treime) în 2017.

Dacă participarea la examen a scăzut în ultimul an, **promovabilitatea** a înregistrat o ușoară creștere. Raportat la elevii care au susținut examenul, rata medie a reușitei a fost de 43% dintre elevii prezenți, cu trei puncte procentuale mai mulți comparativ cu anul școlar anterior. Procentajul mediu a crescut ușor și în cazul raportării la numărul de absolvenți, totuși se constată pentru întreaga perioadă un procentaj mediu de puțin peste o treime dintre absolvenții liceelor tehnologice care promovează examenul de bacalaureat. Distribuția rezultatelor indică o majoritate a școlilor cu mai puțin de jumătate dintre elevi reușiți la examen, în toată perioada aproape 5% dintre unități având promovabilitate de peste 90%.

Figura 16. Rata de promovare a examenului de Bacalaureat din numărul de participanți



În continuare, lărgim perspectiva, analizând **scorurile medii pe școală** în privința principalilor indicatori statistici referitori la examenul de Bacalaureat, în mod specific cu raportare la învățământul tehnologic.

Tabelul 26. Principalii indicatori statistici privind scorul mediu pe școală la examenul de Bacalaureat

	Scor mediu pe școală raportat la numărul elevilor promovați			Scor mediu pe școală raportat la numărul elevilor care au susținut examenul		
	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2014-2015	2015-2016	2016-2017
Total unitate școlară						
Număr unități	365	366	365	365	366	365
Procent minim	0,00	0,00	0,00	4,00	4,00	4,00
Procent maxim	9,00	8,95	8,96	8,97	8,95	8,96
Procent mediu	7,10	6,95	7,01	5,53	5,42	5,55
Quartila 1	6,86	6,75	6,77	4,87	4,71	4,91
Quartila 2	7,11	7,00	7,03	5,29	5,22	5,35
Quartila 3	7,46	7,37	7,46	5,99	5,82	5,93
Filiera tehnologică din unitatea școlară						
Număr unități	350	351	350	350	351	350
Procent minim	0,00	0,00	0,00	4,00	4,00	4,00
Procent maxim	9,00	8,84	8,65	8,72	8,84	8,63
Procent mediu	6,93	6,74	6,80	5,32	5,21	5,31
Quartila 1	6,79	6,68	6,67	4,70	4,63	4,70
Quartila 2	7,03	6,91	6,93	5,14	5,04	5,11
Quartila 3	7,33	7,17	7,22	5,67	5,55	5,67

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor din baza de date SIIR, 2014-2016

Analiza scorului mediu s-a realizat atât la nivelul întregii unități școlare, unitatea cuprinzând și alte filiere decât cea tehnologică, cât și la nivelul rezultatelor obținute de absolvenții învățământului tehnologic. Raportat la elevii care au promovat examenul de bacalaureat, în toți cei trei ani evaluați scorul mediu obținut de către absolvenții învățământului tehnologic s-a situat sub scorul mediu al unității, nivelul mediu pe unitate fiind în jurul mediei 7,00, în timp ce în învățământul tehnologic în jurul scorului 6,8. Situația este similară și în forma extinsă a evaluării mediei pe școală, când au fost incluși în calcul, cu media simbolică 4, și elevii care au susținut examenul, dar nu l-au promovat.

1.3.1.4. Situația absolvenților învățământului profesional și tehnic

În sfârșit, un alt indicator important referitor la rezultatele obținute de învățământul profesional și tehnic îl reprezintă procentul absolvenților angajați:

Tabelul 27. Procentul absolvenților angajați în primii doi ani după absolvire

		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
		Total eșantion					
	Total	343	1412	1755	100,0%	100,0%	100,0%
		Procentul elevilor care s-au angajat în primii doi ani după absolvire în meseria pregătită la școală					
1	Peste 75%	31	148	179	9,0%	10,5%	10,2%
2	50-75%	81	380	461	23,6%	26,9%	26,3%
3	25-50%	137	462	599	39,9%	32,7%	34,1%
4	Sub 25%	71	314	385	20,7%	22,2%	21,9%
5	Deloc	1	8	9	0,3%	0,6%	0,5%
6	Nu știu	22	100	122	6,4%	7,1%	7,0%
		Procentul elevilor care s-au angajat în primii doi ani după absolvire în alt domeniu					
1	Peste 75%	36	81	117	10,5%	5,7%	6,7%
2	50-75%	73	297	370	21,3%	21,0%	21,1%
3	25-50%	103	543	646	30,0%	38,5%	36,8%
4	Sub 25%	93	330	423	27,1%	23,4%	24,1%
5	Deloc	1	6	7	0,3%	0,4%	0,4%
6	Nu știu	37	155	192	10,8%	11,0%	10,9%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor din rezultate din ancheta studiului, 2018

1.3.2. Evaluarea pe baza indicelui de eficiență

În cele ce urmează propunem o evaluare a calității la nivelul unităților cu ofertă în domenii ale învățământului profesional și tehnologic, cu prioritate la **eficacitatea** acestuia în realizarea obiectivelor lor educaționale.

Eficacitatea învățământului profesional nu trebuie privită numai din perspectiva impactului acestuia pe piața forței de muncă, cât și din perspectiva realizării obiectivelor educaționale la nivelul unității de învățământ, așa cum sunt ele stabilite prin legislația și standardele educaționale.

Asemănător și altor profiluri, o analiză calitativă strictă a învățământului profesional din perspectiva ofertei educaționale a unității este dificil de realizat, puține școli fiind organizate ca unități independente, în timp ce cea mai mare parte a unităților de învățământ profesional funcționează ca secții în licee sau grupuri școlare. Dată fiind organizarea rețelei școlare, resursele și condițiile de desfășurare ale procesului educațional sunt comune cu cele ale tuturor profilurilor și nivelurilor de studiu din școala respectivă.

Evaluarea unității de învățământ, pe baza standardelor naționale de calitate, acoperă toate aspectele funcționării acesteia, realizarea obiectivelor educaționale fiind strâns legată de condițiile de funcționare și de resursele acesteia.

Din punct de vedere metodologic, evaluarea propriu-zisă cuprinde atât aspecte **cantitative** – reprezentate prin criterii de evaluare identificate pe baza unor măsurători sau documente școlare, cât și aspecte **calitative** – evaluate pe baza opiniei / feedback-ului din partea evaluatorului. Prima categorie cuprinde elemente de organizare, context și resurse ale unității, definitorii pentru oferta educațională a acesteia, dar și elemente măsurabile pentru evaluarea calitativă a unității, precum participarea școlară sau rezultatele cu elevii.

Un aspect de noutate utilizat în evaluarea unității îl reprezintă corelarea rezultatelor obținute cu condițiile de funcționare ale acesteia, completând lista indicatorilor de evaluare ale celor două categorii cu un indicator sintetic denumit **indice de eficiență, indicator care permite raportarea rezultatelor / finalităților școlii la resursele implicate în demersul educațional, măsurând astfel efortul unității de a realiza obiectivele educaționale**. Raportarea finalităților la resursele implicate a permis – prin corelarea cu condițiile de funcționare a unității – o sporire a obiectivității procesului de evaluare. Din punct de vedere metodologic, indicele de eficiență ponderează rezultatele obținute cu resursele avute la dispoziție, ceea ce conduce la obiectivizarea comparării între unități de același tip și având finalități apropiate.

Ca urmare a aplicării succesive a metodologiei de construcție a indicelui (începând cu anul 2011) modificările din ultimii ani aduse rețelei școlare și structurii sistemului (ex. introducerea clasei pregătitoare, finalizarea învățământului obligatoriu cu ciclul inferior de liceu, reintroducerea învățământului profesional etc.), feedbackul din partea sistemului bazat pe experiența managerială și caracteristicile unităților evaluate a condus la completări în instrumentele de evaluare, rezultând o listă de 88 indicatori de structură, context și rezultate (reflectând cât mai cuprinzător diversitatea situațiilor din sistem) pe baza cărora s-a determinat indicele de eficiență al unității. Caracteristica cea mai importantă a indicelui de eficiență o reprezintă flexibilitatea acestuia în raport cu modificările sau evenimentele petrecute la nivelul unității, evenimente operaționalizate prin indicatori statistici, fiind un indicator dinamic, foarte sensibil la modificările indicatorilor primari. Ca și consecință, reacționarea imediată la modificarea nivelului indicatorului răspunde nu numai schimbării situației evenimentului produs, dar resimte imediat și erorile de înregistrare.

Pe lângă **obiectivizarea** procesului de evaluare, indicele de eficiență asigură și o mai bună **comparabilitate** între unitățile de învățământ și în privința performanței generale a unei unități de învățământ la momente diferite de timp, indicând evoluția respectivei unități. Considerând mediul școlar drept o caracteristică esențială a procesului educațional, construcția indicelui și analiza comparativă s-au realizat pe tipuri de unități de învățământ.

O evaluare completă a unității impune și o evaluare a aspectelor calitative. În aceste condiții, lista indicatorilor de evaluare a fost completată cu indicatori calitativi destinați evaluării nivelului de realizare a obiectivelor educaționale, prin raportarea rezultatelor la standarde de performanță. Indicatorii calitativi împreună cu indicatorii cantitativi (care reflectă aspecte calitative ale unității, precum participarea școlară, rezultatele cu elevii sau servicii suplimentare oferite de școală) vor oferi informații referitoare la gradul de realizare a obiectivelor educaționale, măsurând astfel **eficacitatea unității școlare**. Deși modul de evaluare poate conține un oarecare grad de subiectivism, pe parcurs acest aspect a fost ameliorat ca urmare a demersului de comparare a evaluării interne (autoevaluare la nivelul școlii) cu o evaluare externă realizată de evaluatori externi (v. mai jos). Dintre elementele de natură calitativă (mai greu de cuantificat) ar trebui menționate cele legate de aspectele manageriale la nivelul unității școlare, mai ales cele referitoare la procesul de dezvoltare însuși (stabilirea unor direcții de funcționare și parcurgerea acestora) și la competențele de natură managerială. Sub aspect metodologic, aceste aspecte calitative au fost sistematizate pe domenii, subdomenii și criterii, pentru care au fost definiți **descriptori de performanță**, evaluarea calitativă realizată la nivel de

unitate vizând realizarea unor obiective primare operaționalizate în **43 de indicatori de performanță**, considerați în analiză **indicatori primari**.

Colectarea datelor se realizează pe un site ca platformă de acces adresat tuturor unităților de învățământ, proiectat și gestionat de către ARACIP, informațiile fiind completate on-line de către directorul unității. În aceste condiții, completarea și actualizarea bazei de date, ca și calitatea acesteia sunt dependente de colaborarea și participarea continuă a unităților la acest proiect. În general, gradul de răspuns și de înregistrare a răspunsurilor valide a fost în medie de aproximativ 70%.

În cadrul studiului de față, analiza vizează rezultatele evaluărilor liceelor și unităților de învățământ postliceal. Dată fiind perioada celor trei ani de referire, vom evalua și evoluția între 2014 și 2016, având în vedere că cei doi ani constituie chiar două momente / etape ale evaluării.

În legătură cu acest lucru, se impun o serie de precizări:

- Evaluarea s-a realizat la nivelul **unităților cu personalitate juridică (PJ)**, deci școli independente sau școli coordonatoare, în cazul celei de a doua categorii indicatorii fiind extinși și asupra structurilor din subordine.
- Perioada analizată a fost marcată de numeroase **reorganizări** ale rețelei școlare, comasări, fuzionări, modificări în privința tipului de unitate, a nivelurilor de învățământ, precum și modificări în privința numărului și tipurilor de structuri arondate.
- În aceste condiții, din totalul de 1577 licee și școli profesionale au fost validate datele din 1248 unități (76%), aparținând diferitelor tipuri, filiere și profiluri care fac obiectul acestui studiu.
- Indicele de eficiență fiind determinat ca sinteză a nivelurilor medii ale indicatorilor în cadrul categoriei, rezultatele prezentate sunt raportate la situația întregii categorii (liceu / școli postliceale), unitățile analizate fiind extrase din categoria respectivă. Astfel, unitățile cu învățământ profesional au fost extrase din totalul liceelor și școlilor profesionale pentru care a fost determinat indicele și nu ca o categorie distinctă. În privința învățământului postliceal, rezultatele se referă numai la școlile postliceale independente și nu la întreaga rețea a acestuia (cea mai mare parte dintre unități funcționând ca secții în licee sau grupuri școlare).

1.2.2.1. Învățământul profesional și tehnic din licee și școli profesionale

Analiza se referă la cele 1023 unități cuprinse în anii 2014 și 2016 în baza de date aferentă anilor 2014-2016. Dintre cele 1023 unități, în anul 2014-2015 au fost evaluate 715, iar în anul 2016-2017 - 798, în ambii ani fiind evaluate 578 unități.

Tabelul 28. Distribuția unităților de învățământ tehnologic și profesional, pe ani de studiu

An școlar	LIC	PRF	SPE	CSEI	Total
Unități cuprinse în baza de date					
2014-2015	927	13	29	25	994
2016-2017	918	21	32	27	998
Unități evaluate (număr)					
2014-2015	681	11	14	9	715
2016-2017	743	12	20	23	798
Unități evaluate (procent din unitățile cuprinse în baza de date)					
2014-2015	73,5%	84,6%	48,3%	36,0%	71,9%
2016-2017	80,9%	57,1%	62,5%	85,2%	80,0%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Procentul unităților din baza de date evaluate în anul 2014 se situează la nivelul mediu al celor valide, reprezentând 72% din bază. În anul 2016-2017 procentul unităților din bază supuse evaluării a crescut la 80%.

Tabelul 29. Principalii indicatori statistici aferenți distribuțiilor indicilor de eficiență ai unităților școlare, în cei doi ani evaluați

	2014			2016		
	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Nr. unități	210	505	715	180	618	798
Indice minim	0,396	0,354	0,354	0,526	0,487	0,487
Indice maxim	1,206	1,420	1,420	1,392	1,477	1,477
Indice mediu (M)	0,930	0,948	0,943	0,944	0,809	0,839
Abatere standard (D)	0,132	0,141	0,139	0,128	0,135	0,145

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Calculat ca **raport între scorul mediu al rezultatelor unității școlare** (participarea școlară și rezultate la final de an, la examene, concursuri și olimpiade) și **resursele / condițiile de funcționare ale unității** (caracteristici de mediu familial al elevilor, dotarea unității, resursele umane, informatizarea procesului didactic etc.), în scop de uniformizare toți indicatorii au fost exprimați în valori standardizate. **Valorile rezultate ale indicelui indică în fapt efortul unității de a realiza obiectivele educaționale propuse și nu nivelul calitativ efectiv al rezultatelor obținute.** Cu alte cuvinte, între unități cu rezultate de nivel egal sau apropiat valoarea mai ridicată a indicelui indică eforturi mai mari, în condițiile unor resurse mai scăzute.

Este important de precizat că în categoria resurselor sunt cuprinse atât resursele și condițiile de desfășurare a procesului didactic, cât și mediul familial al elevilor din școală, din perspectiva nivelului educațional al familiei, situații de vulnerabilitate economică și socială sau de sănătate ori condițiile de acces de la domiciliu la școală.

Comparând nivelurile medii ale indicilor în cei doi ani analizați, valoarea indicelui de eficiență din anul 2016 indică un număr mai mare de unități cu deficit de resurse, comparativ cu situația din 2014, situație mai accentuată în cazul unităților din mediul urban.

Figura 17. Resurse, rezultate și indicele de eficiență în aul școlar 2014-2015

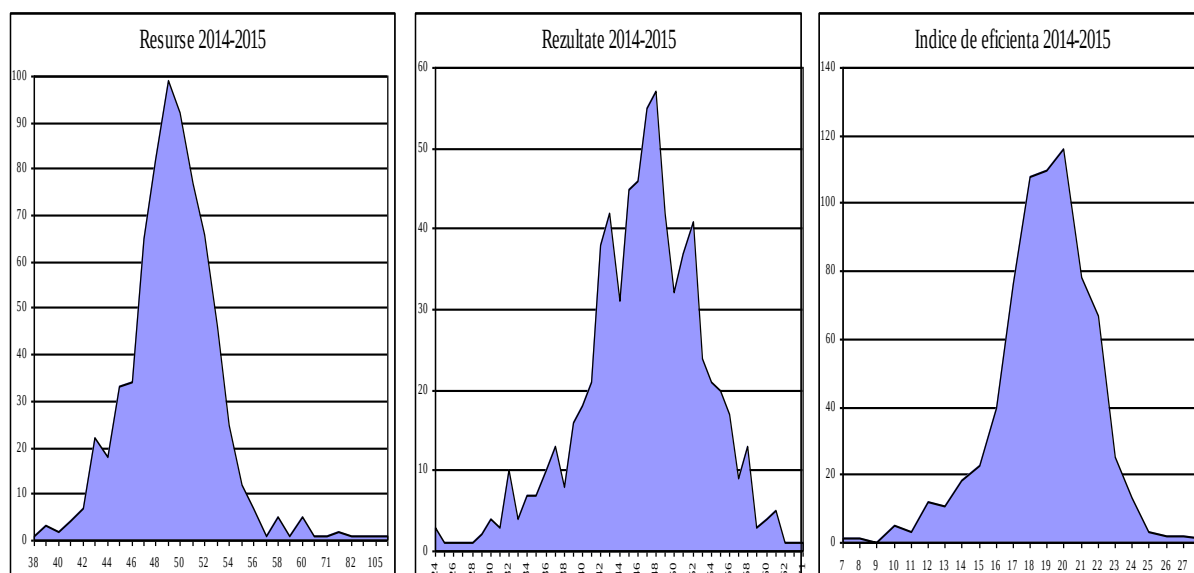
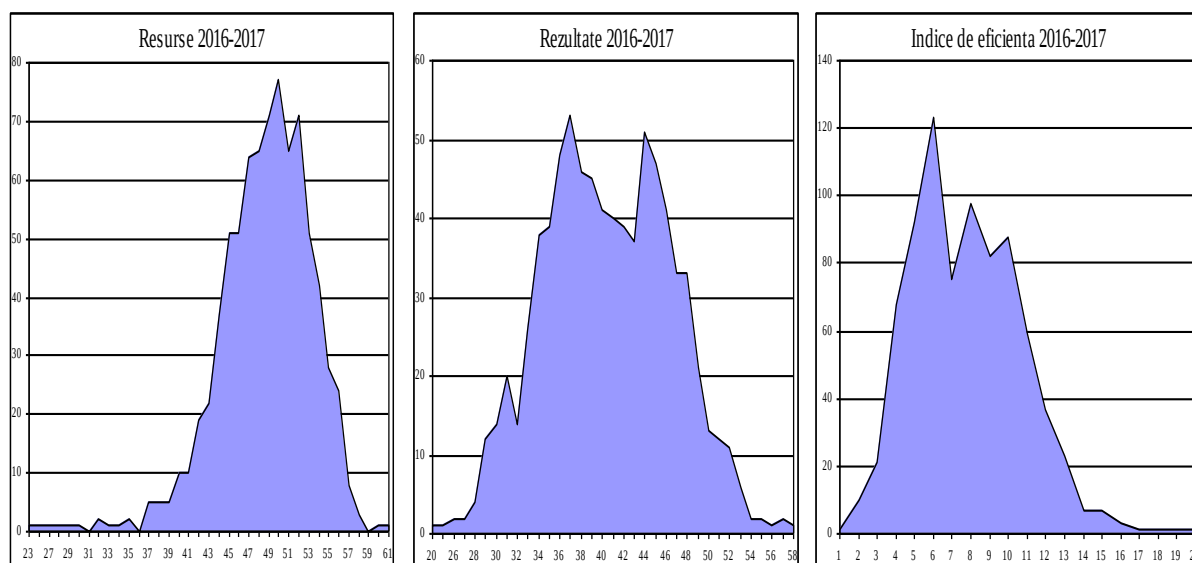


Figura 18. Resurse, rezultate și indicele de eficiență în aul școlar 2016-2017



Tabelul 30. Distribuția unităților de învățământ în raport cu distribuția statistică a indicilor de eficiență

	Sub M-2D	Între M-2D și M-1D	Între M-D și M+D	Între M+D și M+2D	Peste M+2D
2014-2015	28	65	522	91	9
	3,9%	9,1%	73,0%	12,7%	1,3%
2016-2017	5	122	539	113	19
	0,6%	15,3%	67,5%	14,2%	2,4%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Tabelul prezintă distribuția unităților școlare în funcție de media și dispersia indicelui de eficiență în cei doi ani analizați, grupați pe intervalele de bază ale unei distribuții normale, potrivit căreia în intervalul $M \pm D$ sunt cuprinse 68,2% dintre cazuri, intervalul $M \pm 2D$ acoperă 95,4% dintre cazuri, restul situațiilor situându-se în afara acestui interval.

În ce privește **evoluția unității**, compararea se va face în cazul celor 578 de unități evaluate în cele două etape și va urmări menținerea sau modificarea categoriei calitative a unității raportată la indicele de eficiență, evidențiind efortul unității de a performa obiectivele educaționale stabilite pentru cele două etape.

Pentru gruparea în funcție de indicele de eficiență s-a luat în considerare necesitatea unor condiții cât mai apropiate de similitudine a unităților, ponderea mare a unităților cuprinse în intervalul M-D și M+D (unde $D=1$ abatere standard) necesitând o restrângere a intervalelor de raportare. Astfel gruparea unităților pe categorii s-a realizat pe intervale raportate la distanțe de **jumătăți ale abaterii standard** în jurul valorii medii, obținând grupe calitative mai echilibrate din perspectiva prezentei analize.

Tabelul 31. Evoluția unităților analizate în funcție de indicele de eficiență

		Anul 2016-2017				
Anul 2014-2015	Total unități	Sub M-D	M-D.;M-D/2	M-D/2; M+D/2	M+D/2;M+D	Peste M+D
Numeric						
	578	86	109	183	94	106
Sub M-D	69	14	22	19	9	5

M-D.;M-D/2	82	16	15	28	9	14
M-D/2;M+D/2	242	41	43	71	49	38
M+D/2;M+D	103	9	16	31	17	30
Peste M+D	82	6	13	34	10	19
Procentual						
	100%	14,9%	18,9%	31,7%	16,3%	18,3%
Sub M-D	69	20,3%	31,9%	27,5%	13,0%	7,2%
M-D.;M-D/2	82	19,5%	18,3%	34,1%	11,0%	17,1%
M-D/2;M+D/2	242	16,9%	17,8%	29,3%	20,2%	15,7%
M+D/2;M+D	103	8,7%	15,5%	30,1%	16,5%	29,1%
Peste M+D	82	7,3%	15,9%	41,5%	12,2%	23,2%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Unitățile situate pe diagonală **și-au menținut situația** în ce privește disponibilul de resurse pentru realizarea obiectivelor educaționale, unitățile situate sub diagonală, în anul 2016-2017 **au obținut rezultatele în condiții mai bune** decât în anul 2014-2015, iar unitățile dispuse peste diagonală **au depus un efort mai mare, dispunând de mai puține resurse.**

Dintre cele 578 unități, jumătate (285, respectiv 49,3%) și-au menținut situația, peste jumătate (162 – 28,0%) dintre acestea având un spor de resurse, în cazul restului de 131 unități (22,7%) resursele fiind diminuate. De exemplu, dintre cele 242 de unități situate în jurul mediei în anul 2014, 29,3% și-au menținut poziția în ce privește raportul rezultate-resurse, cele 34,7% (16,9%+17,8%) situate în intervalul mai mic de M-D/2 dispun de o situație mai bună în ce privește resursele, iar 35,9% situate peste nivelul M+D/2 au realizat obiectivele educaționale cu un efort mai mare, dispunând de resurse mai puține.

Compararea între unități impune, de asemenea, o grupare prealabilă pentru determinarea unui element comun. În acest sens, am ales raportarea la rezultatele școlare, procedând la gruparea pe niveluri. Asemănător grupării indicelui de eficiență, distribuția valorilor de rezultat și amplitudinea intervalului au determinat grupări pe intervale la distanțe de 1 D/2 în loc de 1 D față de medie (M-D, M-D/2, M+D/2, M+D), obținând o concentrare mai bună în ce privește similitudinea. Gruparea a condus la unități cu rezultate similare, în cazul fiecărei grupe urmărindu-se distribuția în funcție de valorile indicelui de eficiență, **cele cinci grupe calitative aferente indicelui reflectând diferențele la nivelul resurselor.**

Dintre cele 798 unități evaluate în anul 2016-2017 aproape o treime (249, respectiv 31,2%) au obținut rezultate similare, de nivel mediu și câte o treime au distribuții cvasi-egale în zonele cu medii mai mici sau mai mari față de medie. Din punct de vedere al rezultatelor distribuția unităților descrie o curbă normală.

Tabelul 32. Compararea între unitățile cu rezultate similare în funcție de indicele de eficiență (nivelul resurselor)

		Grupare calitativă în raport cu indicele de eficiență, în anul 2016-2017				
Gruparea rezultatelor	Total unități	Sub M-D	M-D.;M-D/2	M-D/2;M+D/2	M+D/2;M+D	Peste M+D
Numeric						
	798	127	160	258	121	132
Sub M-D	134	84	32	12	1	5
M-D.;M-D/2	140	40	59	33	4	4
M-D/2;M+D/2	249	3	69	133	31	13
M+D/2;M+D	138			58	47	33
Peste M+D	137			22	38	77
Procentual						
	798	15,9%	20,1%	32,3%	15,2%	16,5%

Sub M-D	134	62,7%	23,9%	9,0%	0,7%	3,7%
M-D.;M-D/2	140	28,6%	42,1%	23,6%	2,9%	2,9%
M-D/2;M+D/2	249	1,2%	27,7%	53,4%	12,4%	5,2%
M+D/2;M+D	138	0,0%	0,0%	42,0%	34,1%	23,9%
Peste M+D	137	0,0%	0,0%	16,1%	27,7%	56,2%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Comparând unitățile cu rezultate similare, s-a constatat că în peste o treime dintre unități (290, respectiv 36,3%) **nivelul resurselor disponibile pentru realizarea obiectivelor educaționale a fost de nivel ridicat**, în timp ce **43,1% au depus eforturi mai mari, având resurse limitate**. Cu alte cuvinte, unitățile situate pe diagonală ocupă poziții similare în ce privește rezultatele raportate la finalitățile educaționale și gruparea calitativă în raport cu indicii de eficiență, situate sub diagonală au obținut aceleași rezultate în condiții mai bune, iar unitățile dispuse peste diagonală au depus un efort mai mare pentru a obține rezultate similare, având un disponibil mai redus de resurse.

Se mai constată că, dintre cele aproape o treime dintre unități (249) situate în zona **rezultatelor medii**, peste jumătate (53,4%) se situează în zona calitativă medie a indicelui, respectiv în zona **nivelului mediu al resurselor** și doar 5,2% dispun de resurse insuficiente. Dacă ne referim la unitățile cu **rezultate bune sau foarte bune** se constată că și **nivelul resurselor este ridicat**, dintre cele 138 unități cu rezultate bune 34,1% a resurse la nivel mediu, dar 42,0% au un disponibil ridicat de resurse. **Dintre cele 137 de unități cu rezultate foarte bune 43,8% au un disponibil de resurse ridicat.**

Figura 19. Distribuția unităților cu evoluții ale indicelui de eficiență, în funcție de nivelul acestuia în cei doi ani evaluați

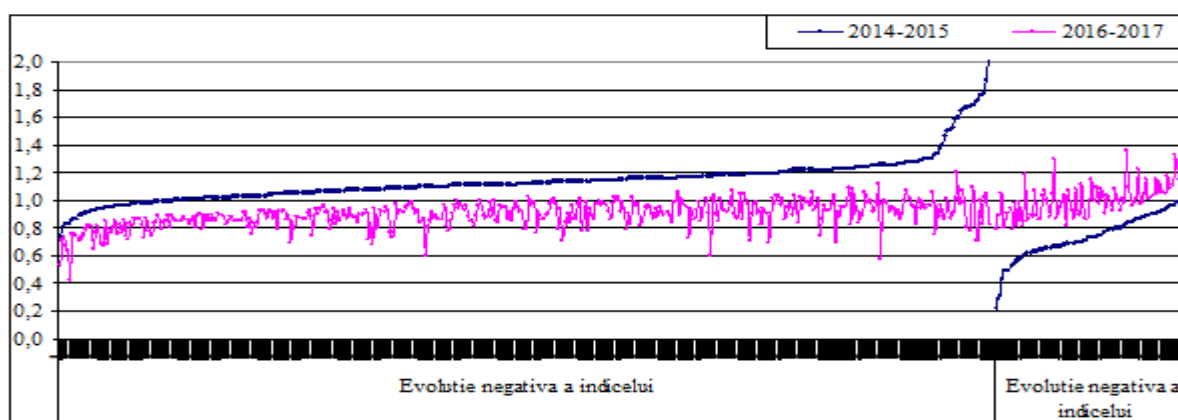


Figura 20. Distribuția unităților în funcție de resurse în cei doi ani evaluați

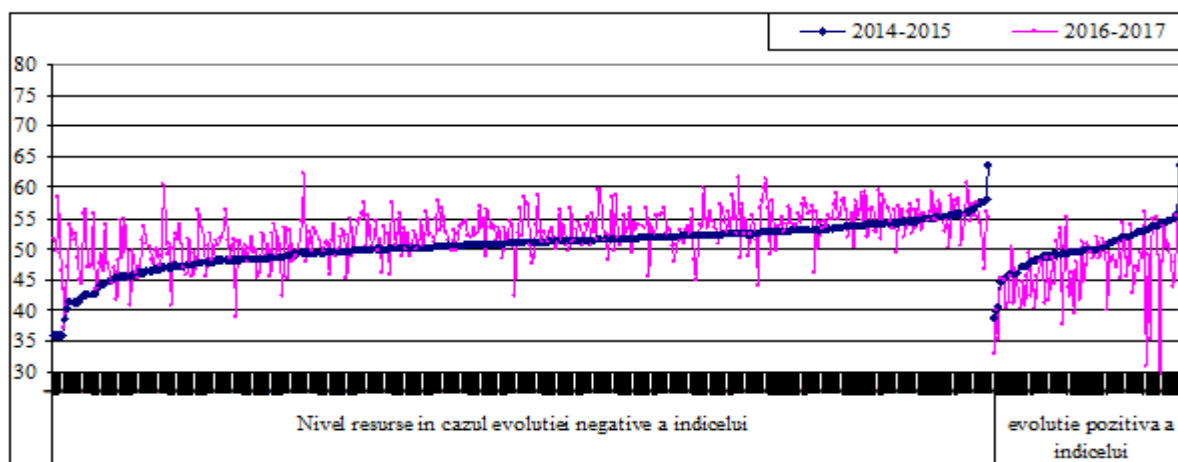
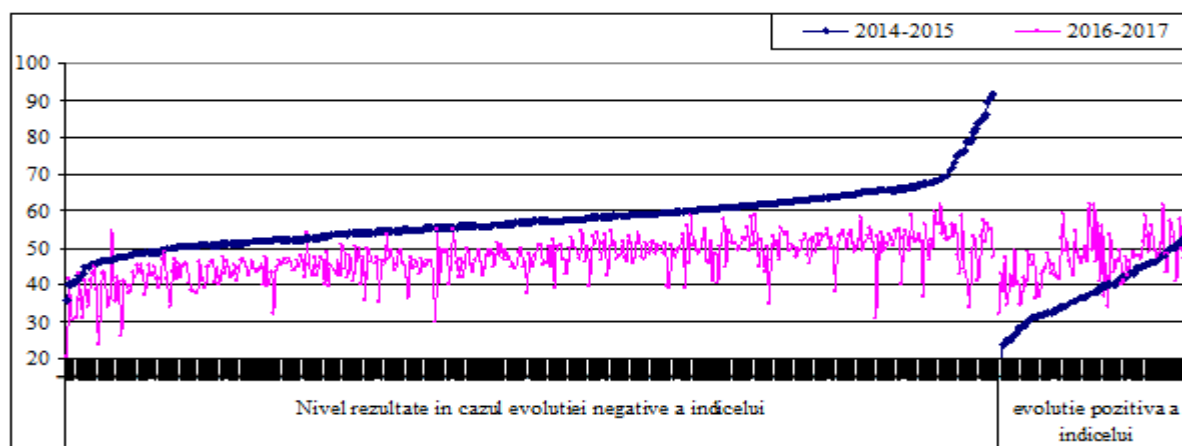


Figura 21. Distribuția unităților în funcție de rezultate în cei doi ani evaluați



Dacă s-ar evidenția unitățile cu evoluții marcante ale indicelui de eficiență, respectiv cele cu diferențe de până la și de peste zece puncte procentuale față de anul 2014, se constată evoluții semnificative în nivelul resurselor și nivelul rezultatelor ale acestora. Analiza resurselor în cazul acestor unități relevă o influență mai puțin semnificativă, în mare parte resursele unităților cu evoluție negativă a indicelui descriind evoluția indicelui de eficiență. De asemenea, în cazul indicilor cu evoluție pozitivă nivelul resurselor disponibile în anul 2016 se situează sub nivelul celor din anul 2014. Influența cea mai pregnantă este a rezultatelor obținute de unitatea școlară, unitățile cu evoluție negativă a indicelui fiind caracterizate și de nivel scăzut al resurselor, iar unitățile care au înregistrat o creștere a indicelui în anul 2016 prezintă o evoluție semnificativ pozitivă a rezultatelor obținute.

Reamintim că analiza prezentată vizează **întreaga unitate școlară**, indiferent de tipul unității și de nivelurile și profilurile de studiu din unitate.

Evaluarea cantitativă concretizată în determinarea indicelui de eficiență, ca raport între rezultatele unității și resursele acesteia este completată cu evaluarea aspectelor de natură calitativă. Evaluarea calitativă a unității se va referi la următoarele aspecte, sintetizând date privind o serie de indicatori specifici, rezultați din agregări / grupări ale indicatorilor conținuți în lista celor 43 indicatori primari.

- Nivelul de realizare a unor **obiective de funcționare**.
- Nivelul de performanță privind **domeniile fundamentale de funcționare** care țin de misiunea unității de învățământ.

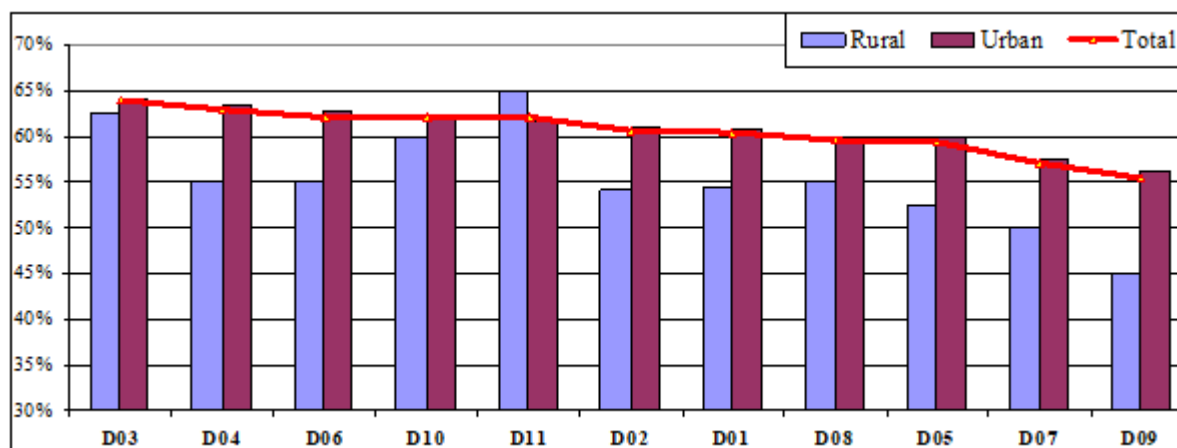
Evaluarea a condus la următoarele rezultate în privința **obiectivelor de funcționare**:

Tabelul 33. Nivelul de realizare a obiectivelor de funcționare

	Rural	Urban	Total
D01. Structurile instituționale, administrative și manageriale	54,3%	60,8%	60,3%
D02. Baza materială	54,2%	61,0%	60,6%
D03. Resursele umane	62,5%	64,2%	64,0%
D04. Conținutul programelor de studiu	55,0%	63,4%	62,8%
D05. Rezultatele învățării	52,5%	59,9%	59,4%
D06. Activitatea de cercetare științifică sau metodică, după caz	55,0%	62,7%	62,2%
D07. Strategii și proceduri pentru asigurarea calității	50,0%	57,5%	57,0%
D08. Proceduri privind inițierea, monitorizarea și revizuirea periodică a programelor și activităților desfășurate	55,0%	59,9%	59,6%
D09. Proceduri obiective și transparente de evaluare	45,0%	56,3%	55,5%
D10. Proceduri de evaluare periodică a calității corpului profesoral	60,0%	62,1%	62,0%
D11. Funcționalitatea structurilor de asigurare a calității educației, conform legii	65,0%	61,8%	62,0%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

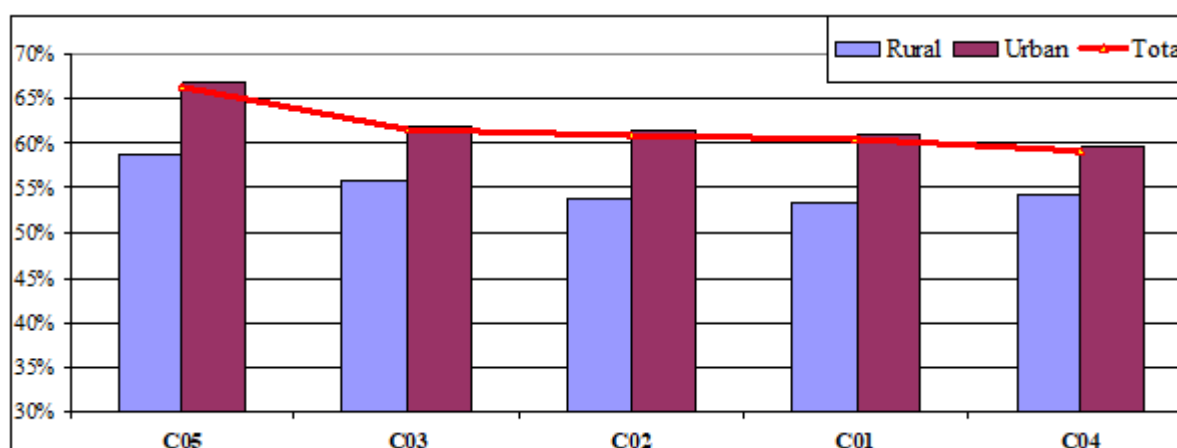
Figura 22. Nivelul de realizare a obiectivelor de funcționare



Tabelul 34. Nivelul de performanță privind domeniile fundamentale de funcționare

	Rural	Urban	Total
C01 Capacitatea cadrelor didactice de a asigura bunăstarea elevului.	53,3%	61,0%	60,4%
C02 Capacitatea cadrelor didactice de a asigura obținerea rezultatelor așteptate de către elevi.	53,8%	61,5%	61,0%
C03 Capacitatea de asigurare a infrastructurii, resurselor, leadershipului eficient pentru a le susține pe cadrele didactice în vederea obținerii și îmbunătățirii rezultatelor învățării și bunăstării elevului.	55,9%	62,1%	61,7%
C04 Capacitatea de a-și îmbunătăți propria capacitate managerială pentru asigurarea îmbunătățirii rezultatelor învățării, bunăstării elevului, capacității profesionale a cadrelor didactice și a capacității instituționale.	54,2%	59,6%	59,2%
C05 Competențele de comunicare ale managerului școlar cu beneficiarii de educație, cu celelalte instituții și niveluri de decizie din cadrul sistemului de învățământ și de implicare a comunității în activitățile școlii	58,8%	66,8%	66,3%

Figura 23. Nivelul de performanță privind domeniile fundamentale de funcționare



1.2.2.2. Învățământul postliceal

Analiza se referă la toate unitățile independente de învățământ postliceal (școli postliceale), în condițiile în care, reamintim, multe unități de învățământ liceal cuprind și clase de învățământ postliceal. Majoritatea școlilor postliceale asigură școlarizarea în profilul sanitar, învățământul

tehnologic fiind organizat, de regulă în licee și școli profesionale În anul școlar 2014-2015 au fost evaluate 96 de școli postliceale, iar în anul 2016-2017 115 unități. 79 unități au fost evaluate în ambele etape.

Tabelul 35. Principalii indicatori statistici aferenți rezultatelor și indicilor de eficiență ai școlilor postliceale

	2014			2016			
	Resurse	Rezultate	Indice	Resurse	Rezultate	Indice	
	Total unități						
Nr. unități	96	96	96	37,1	29,4	0,6	
Indice minim	40,4	27,9	0,5	55,9	76,0	1,7	
Indice maxim	63,6	71,7	1,6	50,0	49,5	1,0	
Indice mediu	49,3	49,4	1,0	3,1	8,2	0,2	
Ab. std.	3,1	7,3	0,2	37,1	29,4	0,6	
	Resurse	Rezultate	Indice	Resurse	Rezultate	Indice	
Unități evaluate în ambele etape							
Nr. unități	79	79	79	79	79	79	
Indice minim	40,4	27,9	0,5	40,9	29,8	0,6	
Indice maxim	63,6	64,8	1,3	55,2	76,0	1,7	
Indice mediu	49,2	49,4	1,0	49,9	50,3	1,0	
Ab. std.	3,1	6,9	0,2	2,9	8,2	0,2	
Număr de unități grupate în raport cu parametrii (media M și distanța ab. std./2) indicelui							
Sub M-D/2			18	22,8%		22	27,8%
M-D/2 - M+D/2			40	50,6%		43	54,4%
Peste MD/2			21	26,6%		14	17,7%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Figura 24. Resurse, rezultate și indicele de eficiență în anul școlar 2014-2015

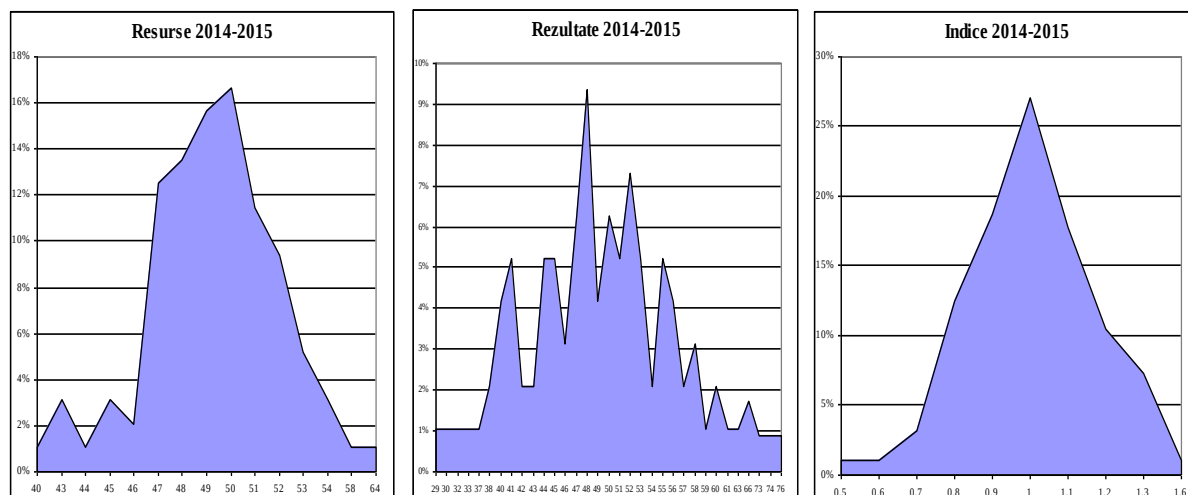
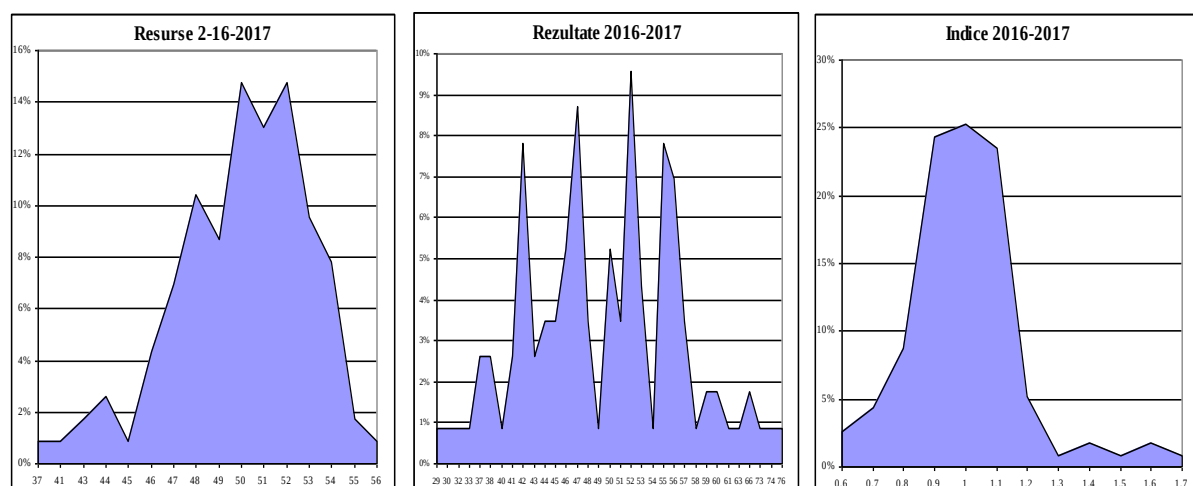


Figura 25. Resurse, rezultate și indicele de eficiență în anul școlar 2016-2017



În vederea analizei evoluției unităților în perioada analizată, cât și în vederea analizei comparative a unităților evaluate în 2016 s-a procedat la gruparea unităților în funcție de împrăștierea valorilor în jurul mediei pornind de la distanța $D/2$ (D = abatere standard), intervalele de grupare atât pentru grupele calitative ale indicelui de eficiență, cât și în cazul rezultatelor fiind ($M-D$, $M-D/2$, $M+D/2$, $M+D$).

În ceea ce privește evoluția unității, compararea se va face în cazul celor 88 de unități evaluate în cele două etape, analiza comparativă între unități referindu-se la anul 2016-2017.

Tabelul 36. Evoluții ale unităților în funcție de evoluția indicelui de eficiență

		Grupare 2016-2017				
Grupare 2014-2015	Total unități	Sub M-D	M-D;M-D/2	M-D/2; M+D/2	M+D/2;M+D	Peste M+D
Numeric						
Sub M-D	12	3	2	6	1	
M-D.;M-D/2	9	2	2	4	1	
M-D/2;M+D/2	42	2	9	22	4	5
M+D/2;M+D	11	1	3	6	1	
Peste M+D	13		3	7	2	1
Procentual						
Sub M-D	12	25,0%	16,7%	50,0%	8,3%	0,0%
M-D.;M-D/2	9	22,2%	22,2%	44,4%	11,1%	0,0%
M-D/2;M+D/2	42	4,8%	21,4%	52,4%	9,5%	11,9%
M+D/2;M+D	11	9,1%	27,3%	54,5%	9,1%	0,0%
Peste M+D	13	0,0%	23,1%	53,8%	15,4%	7,7%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Tabelul 37. Compararea între unitățile cu rezultate similare în funcție de indicele de eficiență (nivelul resurselor)

		Grupare calitativă în raport cu indicele de eficiență, în anul 2016-2017				
Grupare rezultatelor	Total unități	Sub M-D	M-D;M-D/2	M-D/2; M+D/2	M+D/2;M+D	Peste M+D
Numeric						
Sub M-D	15	11	4			
M-D.:M-D/2	24	4	12	8		

M-D/2;M+D/2	44		7	37		
M+D/2;M+D	25			16	8	1
Peste M+D	16			1	6	9
Procentual						
Sub M-D	15	73,3%	26,7%	0,0%	0,0%	0,0%
M-D.;M-D/2	24	16,7%	50,0%	33,3%	0,0%	0,0%
M-D/2;M+D/2	44	0,0%	15,9%	84,1%	0,0%	0,0%
M+D/2;M+D	25	0,0%	0,0%	64,0%	32,0%	4,0%
Peste M+D	16	0,0%	0,0%	6,3%	37,5%	56,3%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Comparând situația unităților din 2016 cu situația din anul 2014 se constată că o treime dintre unități (33%) și-au păstrat nivelul mediu al indicelui, peste un sfert (26.1%) obținând rezultate cu un deficit de resurse comparativ cu anul 2014. Dintre cele 88 de unități, 35 (39,8%) au lucrat în condițiile unor resurse îmbogățite. În distribuția calitativă, cele 42 de unități situate la nivelul mediu al resurselor se regăsesc în pondere de 52,4% în aceeași situație, 21,4% având un deficit de resurse, celelalte 26,2% având condiții suplimentare.

Analiza comparativă a școlilor postliceale evaluate în 2016 **relevă o corelație strânsă între nivelul indicelui de eficiență și rezultatele unității, conducând la concluzia unei corelații între rezultate și nivelul resurselor de care dispune unitatea.**

La nivelul întregului lot de unități evaluate se constată o ușoară creștere a nivelului resurselor, histograma trecând de la o ușoară deviație stângă (către valori mai mici decât valoarea medie), la o deplasare dreaptă. În ce privește rezultatele nu par să se înregistreze schimbări semnificative, dar indicele de eficiență a scăzut semnificativ, fiind evidentă deplasarea spre valori mai mici a histogramei.

Compararea relevantă este cea între unitățile evaluate în ambele etape. Scăderea indicelui este evidențiată de distribuția unităților în jurul mediei. În anul 2014 sub valoarea M-D/2 se înregistrau 22,8% dintre unități, în timp ce peste valoarea M+D/2 procentajul a scăzut de la 26,6% la numai 17,7%.

Tabelul 38. Evoluția nivelului de resurse, a rezultatelor și a indicelui de eficiență

	Resurse		Rezultate		Indice	
Creștere	52	65,8%	42	53,2%	42	53,2%
Scădere	27	34,2%	37	46,8%	37	46,8%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Figura 26. Distribuția unităților în funcție de nivelul indicelui de eficiență în cei doi ani evaluați

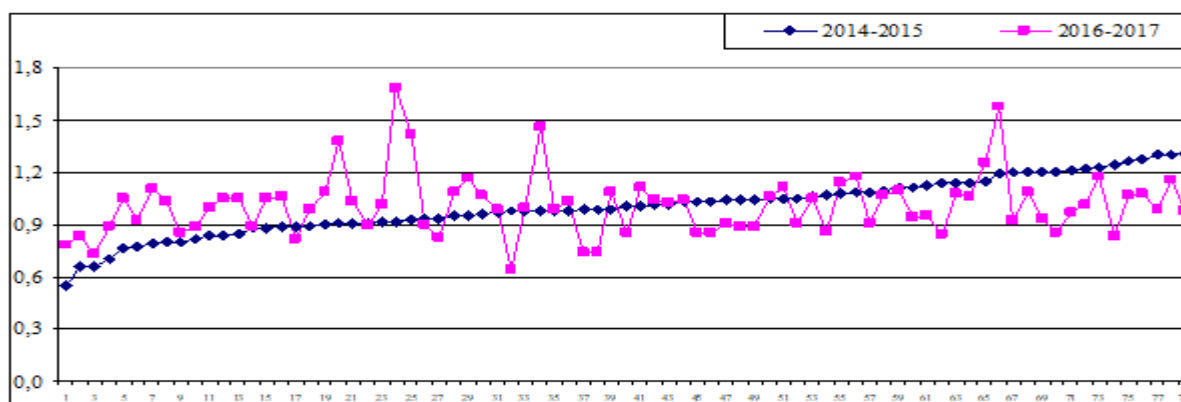


Figura 27. Distribuția unităților în funcție de resurse în cei doi ani evaluați

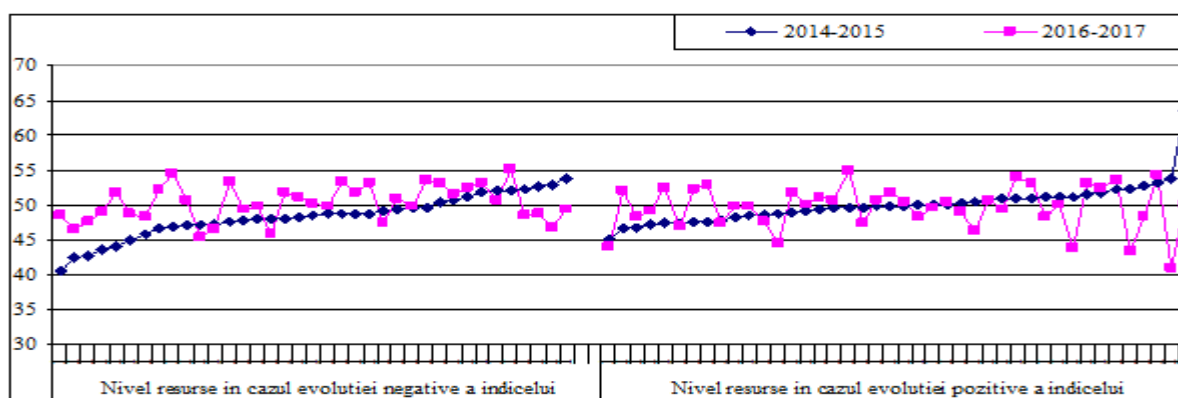
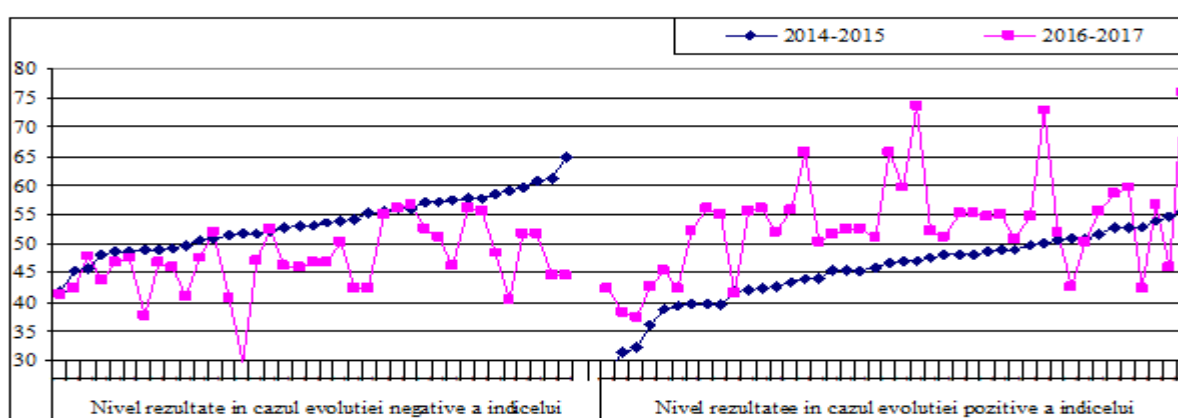


Figura 28. Distribuția unităților în funcție de rezultate în cei doi ani evaluați



1.3.3. Comparația: evaluare internă / evaluare externă

Conform legislației în vigoare, fiecare unitate de învățământ trebuie să realizeze, anual, un Raport de Evaluare Internă a calității educației (prescurtat: RAEI). Evaluarea internă este un element esențial al construirii unei culturi a calității în școlile românești, fiind modalitatea esențială de asigurare a calității, prin care instituția școlară își evaluează ea însăși performanța, reprezentând o asumare reală a rezultatelor obținute de către toți actorii implicați. Evaluarea internă este un pas inițial, benefic și util, în orice proces de îmbunătățire a calității, având ca scopuri dezvoltarea și îmbunătățirea continuă atât a rezultatelor, cât și a satisfacției beneficiarilor. Evaluarea internă asigură, totodată, autoreglarea, optimizarea și revizuirea funcționării și dezvoltării instituției.

În situațiile prevăzute de aceeași legislație a calității, unitățile de învățământ sunt supuse procesului de evaluare externă. Evaluarea externă are ca scop autorizarea de funcționare provizorie și acreditarea (unor noi unități de învățământ preuniversitar, precum și a unor noi niveluri, specializări și, calificări profesionale în cadrul unităților deja existente), precum și evaluarea periodică (o dată la cinci ani) a calității educației oferite de o instituție de învățământ¹⁵.

Comparația dintre rezultatele evaluării externe și cele ale evaluării interne ne oferă informații relevante despre nivelul "obiectiv" al calității (măsurat atât prin evaluarea externă, cât și prin evaluarea internă), diferențele dintre cele două forme de evaluare fiind interesante din perspectiva modului în care standardele naționale sunt percepute și înțelese la nivelul unităților de învățământ.

Întrucât la evaluarea cu scop de autorizare de funcționare provizorie sau de acreditare sunt folosite doar standardele minime de funcționare, pentru comparație am folosit vizitele de evaluare externă

periodică, comparând rapoartele de evaluare internă din anul școlar corespunzător vizitei respective cu rapoartele de evaluare externă.

În cei trei ani școlari analizați (2014-2015, 2015-2016 și 2016-2017), am identificat un număr de **145 de unități de învățământ profesional și tehnic, toate licee tehnologice sau grupuri școlare (v. Anexa 1)**. Întrucât numărul școlilor postliceale evaluate periodic în această perioadă a fost foarte mic, am luat în considerare, pentru comparație, nivelurile **liceal** (acolo unde acest nivel, în cadrul filierei tehnologice, exista, la momentul respectiv, în oferta educațională a școlii) sau cel **profesional** (acolo unde nu exista nivelul liceal-tehologic).

Numărul de unități de învățământ profesional și tehnic evaluat în această perioadă a fost mai mare, dar un număr de circa 30 de unități nu au realizat, pe platforma ARACIP, rapoartele de evaluare internă în anul școlar în care a avut loc vizita de evaluare externă și, ca urmare, pentru ele, nu s-a putut realiza analiza comparativă.

Dintre cele 145 de unități:

- 38 sunt din mediul rural, restul de 107 fiind din mediul urban.
- 5 unități au fost evaluate în anul școlar 2014-2015, 73 în anul școlar 2015-2016 și 67 în anul școlar 2016-2017.
- 17 unități (aproape 12% - marcate cu roșu în Anexa 1), dintre care 9 în mediul rural, nu au îndeplinit, la momentul evaluării externe, standardele minimale de calitate, 128 îndeplinindu-le.

În cele ce urmează, vom prezenta rezultatele evaluării interne și rezultatele evaluării externe după cum urmează:

- Nivelul mediu de performanță rezultat din evaluarea **internă** pe cei 43 de indicatori de performanță și pe cele 3 domenii prevăzute în legislație (v. lista lor în **Anexa 2**).
- Nivelul mediu de performanță rezultat din evaluarea **externă** pe cei 43 de indicatori de performanță și pe cele 3 domenii prevăzute în legislație.
- Diferențele dintre evaluarea internă și evaluarea externă (pe cei 43 de indicatori de performanță și pe cele 3 domenii prevăzute în legislație).

Evaluările s-au făcut pe scală calitativă ordinală de patru trepte (nesatisfăcător / satisfăcător / bine / foarte bine) cu scoruri 1-4. Pentru relevanța informației s-a utilizat echivalarea cantitativă a scalei cu scoruri 1-4 și transformarea scorurilor în valori procentuale care exprimă nivelul de realizare (performare) a obiectivului, cu alte cuvinte, ponderea scorului rezultat în scorul maxim posibil de obținut (4) în situația performării la nivel „excellent”.

Tabelul 39. Indicatorii de performanță din standardele naționale de calitate

A	Domeniul A: Capacitate instituțională
I01	Structura și conținutul documentelor proiective
I02	Organizarea internă a unității
I03	Sistemul de comunicare internă și externă
I04	Funcționarea curentă a unității
I05	Sistemul de gestionare a informației
I06	Asigurarea serviciilor medicale pentru elevi
I07	Asigurarea securității în școală
I08	Serviciile de orientare și consiliere pentru elevi
I09	Existența și caracteristicile spațiilor școlare
I10	Dotarea spațiilor școlare
I11	Accesibilitatea spațiilor școlare
I12	Utilizarea spațiilor școlare

I13	Spațiile administrative
I14	Spațiile auxiliare
I15	Accesibilitatea spațiilor auxiliare
I16	Utilizarea spațiilor auxiliare
I17	Dotarea cu mijloacele de învățământ și cu auxiliare curriculare
I18	Fondul de carte al bibliotecii școlare
I19	Dotarea cu tehnologie informatică și de comunicare
I20	Accesibilitatea echipamentelor / mijloacelor de învățare
I21	Procurarea și utilizarea documentelor școlare și a actelor de studii
I22	Managementul personalului didactic și de conducere
I23	Managementul personalului didactic auxiliar și nedidactic
B	Domeniul B: Eficacitate educațională
I24	Definirea și promovarea ofertei educaționale
I25	Parteneriate cu reprezentanți ai comunității
I26	Proiectarea curriculumului
I27	Realizarea curriculumului
I28	Evaluarea rezultatelor școlare
I29	Evaluarea rezultatelor la activitățile extracurriculare
I30	Activitatea științifică
I31	Activitatea metodică a cadrelor didactice
I32	Constituirea bugetului școlii
I33	Execuția bugetară
C	Domeniul C: Managementul calității
I34	Procedurile de autoevaluare instituțională
I35	Procedurile interne de asigurare a calității
I36	Dezvoltarea profesională a personalului
I37	Revizuirea ofertei educaționale și a proiectului de dezvoltare
I38	Procedurile de optimizare a evaluării învățării
I39	Evaluarea calității activității corpului profesoral
I40	Optimizarea accesului la resursele educaționale
I41	Constituirea bazei de date a unității de învățământ
I42	Asigurarea accesului la oferta educațională a școlii
I43	Constituirea și funcționarea structurilor responsabile cu evaluarea internă a calității

Sursa: HG 21 / 2007

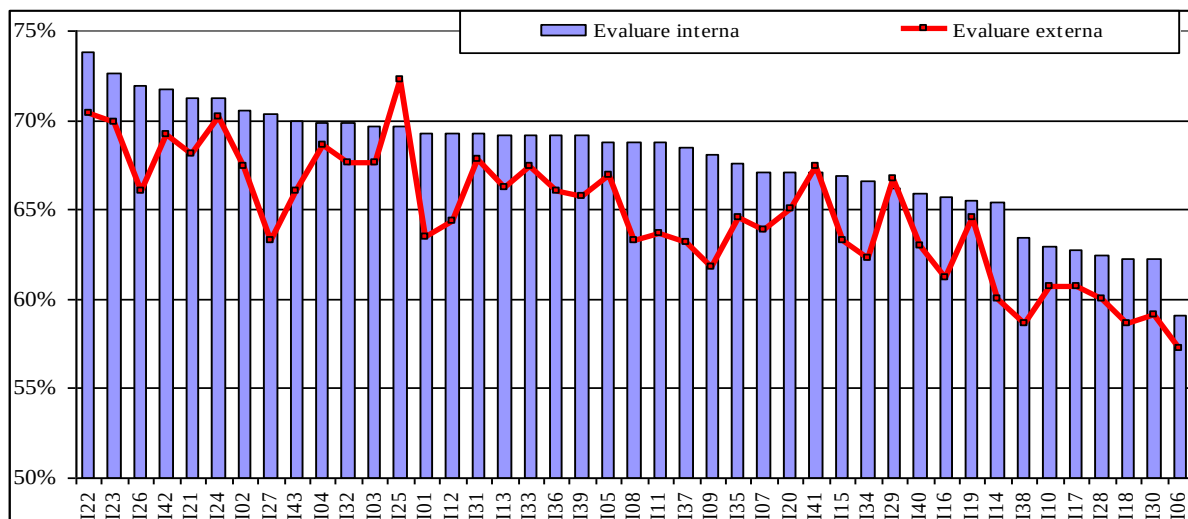
Tabelul 40. Rezultatele evaluărilor privind realizarea standardelor naționale de calitate

	Rezultatele evaluării interne			Rezultatele evaluării externe		
	Total	Rural	Urban	Total	Rural	Urban
A	67,6%	66,2%	68,1%	64,2%	57,9%	66,4%
I01	69,3%	65,8%	70,6%	63,4%	59,9%	64,7%
I02	70,5%	70,4%	70,6%	67,4%	64,5%	68,5%
I03	69,7%	71,7%	68,9%	67,6%	65,1%	68,5%
I04	69,8%	67,1%	70,8%	68,6%	64,5%	70,1%
I05	68,8%	69,7%	68,5%	66,9%	63,8%	68,0%
I06	59,1%	50,7%	62,1%	57,2%	43,4%	62,1%
I07	67,1%	63,8%	68,2%	63,8%	58,6%	65,7%
I08	68,8%	65,8%	69,9%	63,3%	53,3%	66,8%
I09	68,1%	66,4%	68,7%	61,7%	52,0%	65,2%
I10	62,9%	62,5%	63,1%	60,7%	57,9%	61,7%
I11	68,8%	67,8%	69,2%	63,6%	56,6%	66,1%
I12	69,3%	69,1%	69,4%	64,3%	59,2%	66,1%
I13	69,1%	65,8%	70,3%	66,2%	61,8%	67,8%

I14	65,5%	63,8%	66,0%	60,0%	48,0%	64,3%
I15	66,9%	65,8%	67,3%	63,3%	55,3%	66,1%
I16	65,7%	64,5%	66,1%	61,2%	52,0%	64,5%
I17	62,8%	61,8%	63,1%	60,7%	53,9%	63,1%
I18	62,2%	60,5%	62,9%	58,6%	52,6%	60,7%
I19	65,5%	65,1%	65,7%	64,5%	54,6%	68,0%
I20	67,1%	65,8%	67,5%	65,0%	57,9%	67,5%
I21	71,2%	70,4%	71,5%	68,1%	62,5%	70,1%
I22	73,8%	74,3%	73,6%	70,3%	67,8%	71,3%
I23	72,6%	73,0%	72,4%	69,8%	66,4%	71,0%
B	68,2%	67,2%	68,6%	66,0%	62,5%	67,3%
I24	71,2%	67,1%	72,7%	70,2%	64,5%	72,2%
I25	69,7%	67,8%	70,3%	72,2%	69,7%	73,1%
I26	71,9%	71,7%	72,0%	66,0%	63,2%	67,1%
I27	70,3%	70,4%	70,3%	63,3%	60,5%	64,3%
I28	62,4%	65,1%	61,4%	60,0%	56,6%	61,2%
I29	66,2%	66,4%	66,1%	66,7%	65,1%	67,3%
I30	62,2%	59,2%	63,3%	59,1%	52,6%	61,4%
I31	69,3%	67,1%	70,1%	67,8%	64,5%	68,9%
I32	69,8%	69,1%	70,1%	67,6%	63,8%	68,9%
I33	69,1%	67,8%	69,6%	67,4%	64,5%	68,5%
C	67,9%	67,0%	68,2%	64,6%	59,9%	66,2%
I34	66,6%	65,8%	66,8%	62,2%	56,6%	64,3%
I35	67,6%	66,4%	68,0%	64,5%	59,2%	66,4%
I36	69,1%	67,8%	69,6%	66,0%	62,5%	67,3%
I37	68,4%	65,1%	69,6%	63,1%	55,9%	65,7%
I38	63,4%	61,2%	64,3%	58,6%	53,9%	60,3%
I39	69,1%	67,8%	69,6%	65,7%	61,8%	67,1%
I40	65,9%	67,1%	65,4%	62,9%	57,9%	64,7%
I41	67,1%	68,4%	66,6%	67,4%	63,8%	68,7%
I42	71,7%	70,4%	72,2%	69,1%	65,8%	70,3%
I43	70,0%	69,7%	70,1%	66,0%	61,2%	67,8%
Total	67,8%	66,6%	68,2%	64,7%	59,4%	66,6%

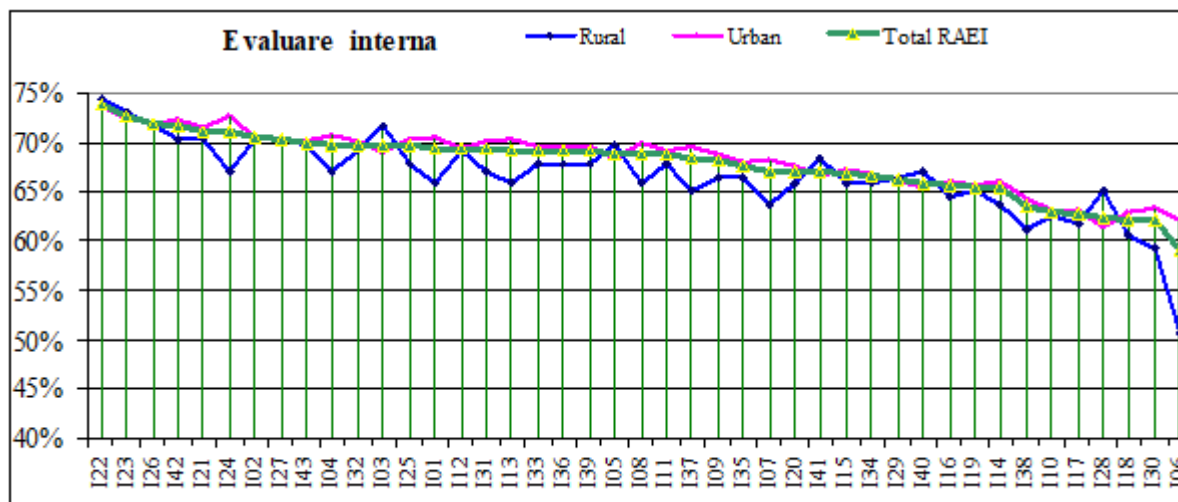
Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Figura 29. Rezultatele evaluării interne și externe privind nivelul de performanță al unităților de învățământ



1.3.3.1. Evaluarea internă

Figura 30. Rezultatele evaluării interne privind nivelul de performanță al unităților de învățământ, pe medii de rezidență



Nivelul mediu de performanță rezultat din autoevaluare este de 2,71 (cu un maximum de 2,95 și un minim de 2,36, dintr-un maxim de 4). Aceasta ar însemna, dacă am folosi o scală cu 10 trepte, o **"medie" de 6,77, la nivel de sistem), cum un maximum de 7,37 (la indicatorul "Managementul personalului didactic și de conducere") și un minim de 5,9 (la indicatorul "Asigurarea serviciilor medicale pentru elevi")**.

După cum se poate observa, unitățile de învățământ, consideră că **performează cel mai bine** în privința:

- Managementului personalului didactic și de conducere.
- Managementul personalului didactic auxiliar și nedidactic.
- Proiectării curriculumului.
- Asigurării accesului la oferta educațională a școlii.
- Definirii și promovării ofertei educaționale.
- Procurării și utilizării documentelor școlare și a actelor de studii.
- Organizării internă a unității.
- Realizării curriculumului.
- Constituirii și funcționării structurilor responsabile cu evaluarea internă a calității.
- Constituirii bugetului școlii.

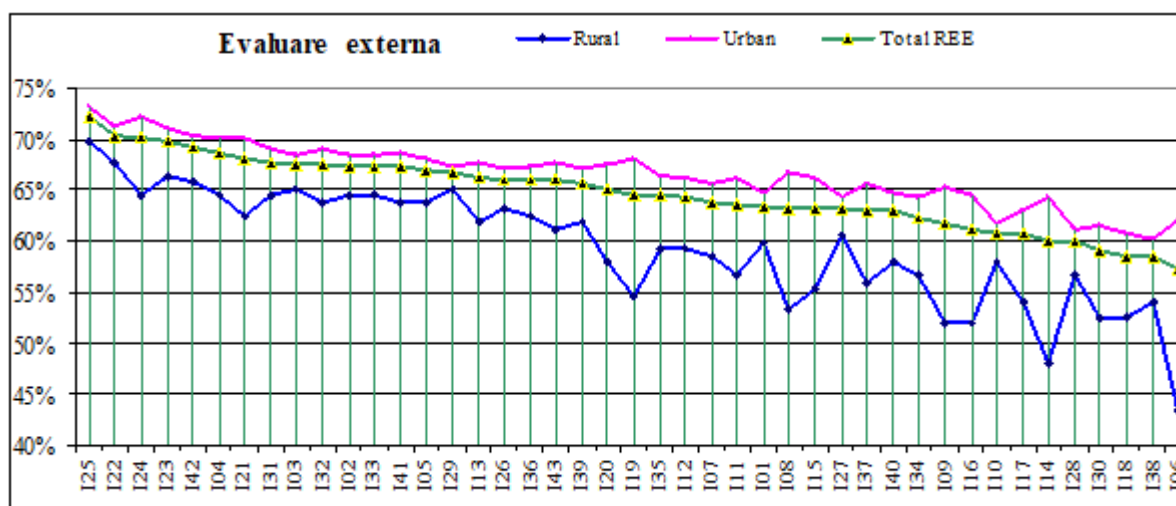
În schimb, școlile evaluate consideră că performează **mai puțin bine** la:

- Asigurarea serviciilor medicale pentru elevi.
- Fondul de carte al bibliotecii școlare.
- Activitatea științifică.
- Evaluarea rezultatelor școlare.
- Dotarea cu mijloacele de învățământ și cu auxiliare curriculare.
- Dotarea spațiilor școlare.
- Procedurile de optimizare a evaluării învățării.
- Spațiile auxiliare.
- Dotarea cu tehnologie informatică și de comunicare.
- Utilizarea spațiilor auxiliare.

În privința **domeniilor**, școlile analizate consideră că stau cel mai bine la "Eficacitatea educațională" și cel mai puțin bine la "Capacitatea instituțională".

1.3.3.2. Evaluarea externă

Figura 31. Rezultatele evaluării externe privind nivelul de performanță al unităților de învățământ, pe medii de rezidență



Nivelul mediu de performanță rezultat din evaluarea externă este de 2,59 (cu un maximum de 2,89 și un minim de 2,29, dintr-un maxim de 4). Aceasta ar însemna, dacă am folosi o scală cu 10 trepte, o **"medie" de 6,48, la nivel de sistem), cum un maximum de 7,2 (la indicatorul "Parteneriate cu reprezentanți ai comunității") și un minim de 5,7 (la indicatorul "Asigurarea serviciilor medicale pentru elevi")**.

După cum se poate vedea, unitățile de învățământ **performează cel mai bine** în privința:

- Parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității.
- Managementului personalului didactic și de conducere.
- Definirii și promovării ofertei educaționale.
- Managementului personalului didactic auxiliar și nedidactic.
- Asigurării accesului la oferta educațională a școlii.
- Funcționării curente a unității.
- Procurării și utilizării documentelor școlare și a actelor de studii.
- Activității metodică a cadrelor didactice.
- Constituirii bugetului școlii.
- Sistemului de comunicare internă și externă.

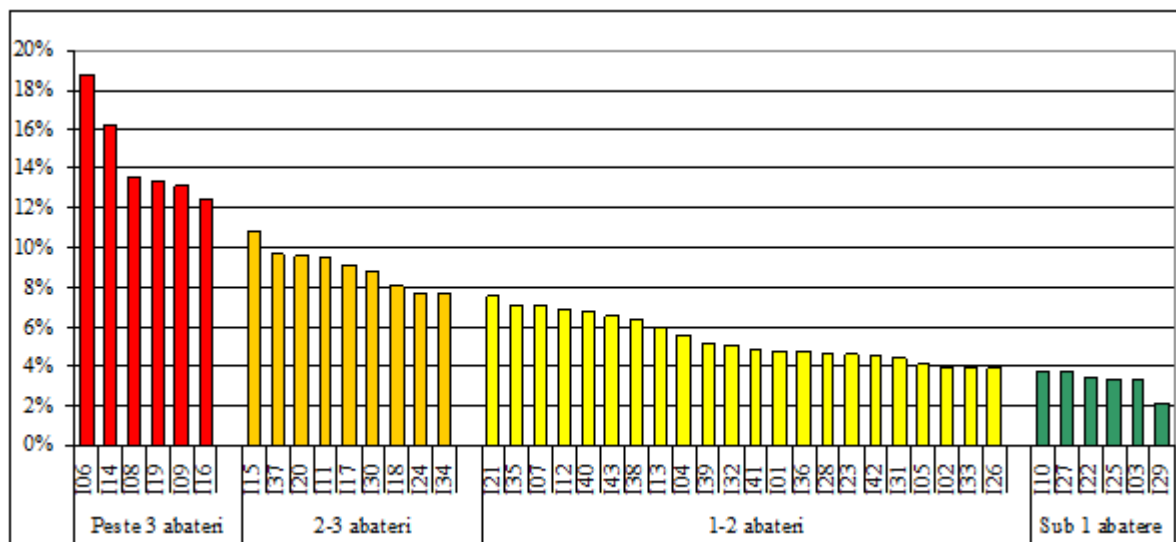
În schimb, școlile evaluate performează **mai puțin bine** la:

- Asigurarea serviciilor medicale pentru elevi.
- Fondul de carte al bibliotecii școlare.
- Procedurile de optimizare a evaluării învățării.
- Activitatea științifică.
- Spațiile auxiliare.
- Evaluarea rezultatelor școlare.
- Dotarea spațiilor școlare.
- Dotarea cu mijloacele de învățământ și cu auxiliare curriculare.
- Utilizarea spațiilor auxiliare.
- Existența și caracteristicile spațiilor școlare.

În privința **domeniilor** fundamentale, școlile evaluate stau, de asemenea, cel mai bine la eficacitate educațională și și cel mai puțin bine la "Capacitatea instituțională".

În privința evaluării externe mai menționăm și diferențele considerabile care există între mediul rural și cel urban, la toți indicatorii în defavoarea mediului urban:

Figura 32. Diferențe rural-urban la evaluarea externă

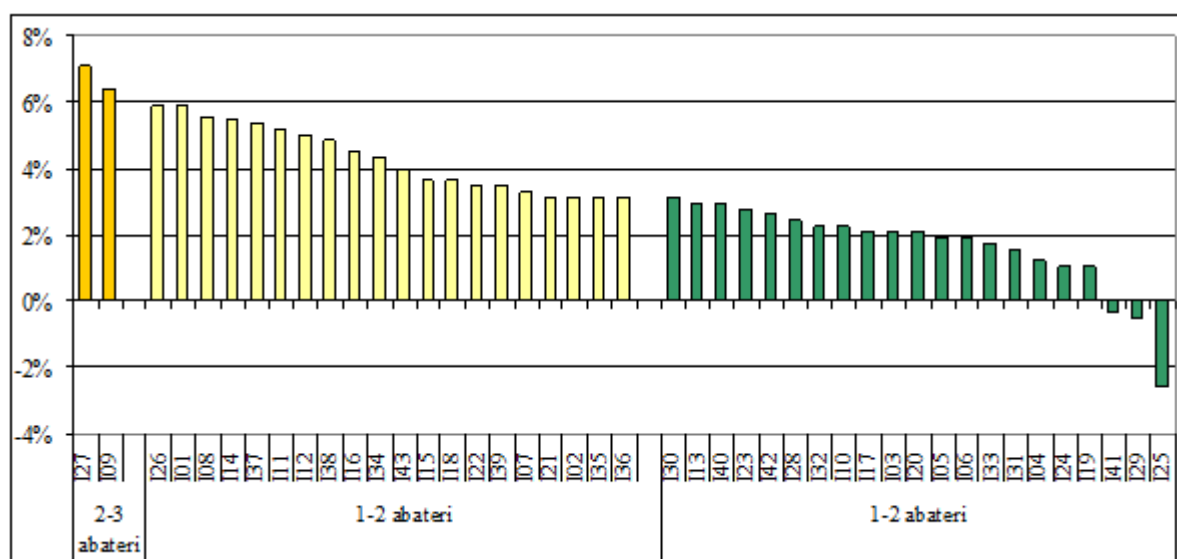


Diferențele sunt indicate în graficul de mai sus (de la cea mai mare la cea mai mică diferență), fiind folosit și codul uzual al culorilor pentru a marca diferențele semnificative, având ca praguri multipli ai abaterii standard (D): culoarea verde, pentru indicatorii cu diferențe mai mici de 1D, galben pentru indicatorii cuprinși între 1 și 2D, portocaliu unde diferența este între 2 și 3D și roșu, unde diferența este mai mare de 3D.

1.3.3.3. Diferențele dintre evaluarea internă și evaluarea externă

Studiile privind starea calității sistemului indică o apropiere, în timp, între evaluarea internă și evaluarea externă, dar cu păstrarea tendinței de supra-evaluare în cadrul evaluării interne. Ca urmare, în tabelul și graficul de mai jos arătăm diferența între cele două tipuri de evaluare, la unitățile de învățământ considerate **ca diferență între scorul, pentru fiecare indicator, la evaluare internă și scorul la evaluare externă (în ordinea descrescătoare a diferențelor)** - folosind același cod al culorilor:

Figura 33. Diferența evaluare internă-evaluare externă



Se poate observa că, deși la 40 de indicatori diferențele confirmă supraevaluarea la evaluarea internă, la un număr de trei indicatori (Constituirea bazei de date a unității de învățământ; Evaluarea rezultatelor la activitățile extra-curriculare; Parteneriate cu reprezentanți ai comunității) autoevaluarea a fost mai severă decât evaluarea externă.

O analiză a rezultatelor obținute pe baza celor două evaluări – evaluarea internă și evaluarea externă relevă absența unor diferențe semnificative din punct de vedere statistic între acestea. În acest sens, compararea la nivel de indicator s-a realizat pe baza testului Z de comparare a diferenței dintre medii, pe baza căruia au fost comparate scorurile medii obținute la fiecare indicator de performanță.

Tabelul 41. Compararea la nivel de indicator pe baza testului Z

	Coeficientul de variație		Testul Z de comparare a diferențelor dintre medii		
	V RAEI	V REE	Dintre evaluarea internă și externă	RAEI: dintre medii de rezidență	REE: dintre medii de rezidență
I01	20,3%	25,9%	1,07	0,54	0,52
I02	17,1%	19,7%	0,57	0,02	0,45
I03	19,0%	19,6%	0,39	0,33	0,38
I04	16,8%	21,8%	0,22	0,42	0,63
I05	17,9%	19,1%	0,35	0,14	0,47
I06	33,0%	36,7%	0,33	1,22	2,01
I07	20,5%	29,9%	0,59	0,49	0,77
I08	19,4%	27,2%	0,99	0,46	1,45
I09	20,1%	33,4%	1,14	0,26	1,42
I10	26,1%	29,8%	0,39	0,07	0,41
I11	17,9%	25,8%	0,94	0,16	1,03
I12	19,4%	25,4%	0,91	0,03	0,75
I13	20,0%	23,3%	0,53	0,51	0,66
I14	24,7%	35,9%	0,97	0,24	1,75
I15	21,1%	28,7%	0,64	0,17	1,16
I16	23,3%	32,3%	0,80	0,18	1,34

I17	24,9%	34,2%	0,37	0,14	0,99
I18	27,6%	31,1%	0,63	0,26	0,86
I19	23,0%	29,1%	0,18	0,07	1,45
I20	23,1%	29,2%	0,38	0,19	1,04
I21	17,7%	25,4%	0,57	0,13	0,84
I22	16,1%	20,1%	0,66	0,08	0,40
I23	16,4%	19,7%	0,53	0,07	0,52
I24	20,8%	18,4%	0,19	0,64	0,87
I25	20,8%	16,9%	0,47	0,28	0,40
I26	14,7%	18,8%	1,09	0,04	0,43
I27	16,7%	21,9%	1,27	0,01	0,41
I28	22,2%	22,7%	0,42	0,41	0,49
I29	23,3%	22,1%	0,09	0,03	0,25
I30	28,1%	26,7%	0,54	0,44	0,94
I31	17,9%	19,4%	0,28	0,34	0,49
I32	20,2%	20,0%	0,40	0,11	0,57
I33	20,0%	18,7%	0,31	0,20	0,45
I34	20,9%	24,7%	0,78	0,11	0,83
I35	20,5%	24,0%	0,56	0,18	0,78
I36	18,1%	20,3%	0,56	0,20	0,53
I37	21,1%	24,7%	0,95	0,50	1,06
I38	22,8%	26,3%	0,84	0,34	0,68
I39	17,6%	21,0%	0,62	0,20	0,58
I40	21,8%	31,4%	0,53	0,19	0,74
I41	20,5%	19,7%	0,05	0,20	0,54
I42	17,6%	17,6%	0,49	0,21	0,51
I43	20,0%	23,5%	0,73	0,05	0,72

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Ca urmare coeficientului de variație se constată reprezentativitatea mediilor pentru cele mai multe unități evaluate. Cu niveluri de până la 17% ale coeficientului, în mare parte a unităților se constată niveluri apropiate de performare, mediile rezultate fiind strict reprezentative pentru performarea indicatorului respectiv, iar în cazul valorilor de până la 35% media este moderat reprezentativă. Atât în cazul evaluării interne, cât și al evaluării externe toate unitățile prezintă omogenitate în cazul tuturor indicatorilor de performanță.

Testul Z de comparare a diferențelor între medii indică faptul că nu există diferențe între cele două evaluări în cazul niciunui indicator.

În tabel sunt prezentate și comparațiile de performare între unitățile din mediul rural și unitățile din mediul urban în fiecare dintre cele două evaluări. Diferențe semnificative au fost identificate în cazul indicatorului I06 (Asigurarea serviciilor medicale pentru elevi), valoarea coeficientului $Z=2,01$ fiind singura mai mare decât valoarea critică de 1,96 care asigură semnificația cu o probabilitate de $P=95\%$.

1.4. Nivelul calității pe ansamblul unităților de învățământ profesional și tehnic, comparativ cu alte subsisteme ale învățământului preuniversitar

O analiză calitativă strictă a învățământului profesional din perspectiva ofertei educaționale a unității este dificil de realizat, puține școli fiind organizate ca unități cu profil unic din categoria celor din filiera tehnologică, cea mai mare parte a unităților având în structura nivelului liceal secții de diferite profiluri, resursele și condițiile de desfășurare ale procesului educațional fiind comune tuturor profilurilor și nivelurilor de studiu din școala respectivă.

În aceste condiții, o analiză calitativă comparativă se poate realiza numai cu referire la realizarea obiectivelor educaționale ale școlii, în cazul studiului de față fiind posibile două direcții de comparare. Prima se referă la **informațiile rezultate din evaluarea unităților de învățământ**, finalizată cu determinarea indicelui de eficiență, cea de a doua direcție fiind **compararea rezultatelor la examenul de bacalaureat**.

1.4.1. Rezultatele evaluării unităților de învățământ pe filiere

În ceea ce privește evaluarea unității școlare, reamintim că procesul s-a realizat la nivelul întregii unități, resursele fiind comune tuturor categoriilor educaționale din școală, iar rezultatele fiind evaluate la nivelul întregii unități. În aceste condiții este dificil de identificat eficiența pe profiluri de studiu, indicele reprezentând raportul dintre rezultate și resursele unității.

Cu limitele menționate, pentru o analiză calitativă a ofertei învățământului tehnologic am recurs la compararea performanței unităților de învățământ liceal în funcție de profilul de bază din unitate, grupând unitățile pe cele trei filiere: unități cu profil teoretic, unități cu profil tehnologic și unități cu profil vocațional. Analiza comparativă se realizează la nivelul rezultatelor evaluării din anul școlar 2016-2017, cuprinzând 1193 de unități din totalul celor 1534 unități de profil liceal din acest an, cu mențiunea că în analiză nu au fost incluse unitățile de învățământ special. Dintre unitățile evaluate, 382 sunt licee teoretice, 689 licee tehnologice și 122 licee vocaționale.

Compararea unităților pe categorii se va face prin raportarea la nivelul indicatorilor statistici de bază (media și dispersia de grup), în condițiile în care atât resursele, cât și rezultatele provin din însumarea (media) unui număr de 21 indicatori de resurse, respectiv 18 indicatori de rezultate primare. Diferitele moduri de evaluare, ca unități de măsură, a indicatorilor primari au necesitat transformarea. Prin standardizare, a unor indicatori exprimați în format unic, utilizarea transformatei Hall conducând la serii de date cu media 50 și dispersia 14. Ca urmare a acestei standardizări, scorul mediu rezultat pentru resurse sau pentru rezultate se va situa în jurul valorii 50, dispersia (abaterea standard) fiind diferită în funcție de distribuția datelor. În condițiile egalității de medii, compararea se va raporta la distribuțiile unităților, respectiv la distanța unităților față de media de grup. Asemănător grupărilor în analiza pe indici se va determina procentajul unităților situate la distanțe de $\pm D$ sau $\pm D/2$ față de medie, unde D reprezintă abaterea standard a seriei de date.

Tabelul 42. Principalii indicatori statistici privind resursele, rezultatele și indicele de eficiență

	Resurse			Rezultate			Indice de eficiență		
	Teor.	Tehn.	Vocat.	Teor.	Tehn.	Vocat.	Teor.	Tehn.	Vocat.
Nivel minim	27,99	17,27	39,87	14,55	14,65	19,20	0,27	0,43	0,38
Nivel maxim	70,39	77,35	62,07	68,27	70,63	69,93	1,61	1,75	1,36
Nivel mediu	50,00	50,01	50,01	49,89	50,06	49,81	1,00	1,01	1,00
Ab. standard	5,06	4,81	3,87	8,08	7,04	8,03	0,14	0,15	0,16

Procentaj unități sub medie	43,4%	46,4%	48,7%	44,4%	49,9%	45,3%	45,2%	47,8%	44,4%
Procentaj unități peste medie	56,6%	53,6%	51,3%	55,6%	50,1%	54,7%	54,8%	52,2%	55,6%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Tabelul 43. Principalii indicatori statistici privind resursele, rezultatele și indicele de eficiență

Procentajul unităților	Resurse			Rezultate			Indice de eficiență		
	Teor.	Tehn.	Vocat.	Teor.	Tehn.	Vocat.	Teor.	Tehn.	Vocat.
Sub M-D	16,5%	12,4%	10,3%	18,1%	12,0%	18,8%	12,0%	12,9%	17,1%
M-D;M-D/2	10,1%	14,6%	13,7%	10,1%	13,1%	9,4%	13,0%	14,4%	9,4%
M-D/2;M+D/2	38,8%	41,9%	53,8%	36,2%	48,1%	42,7%	43,9%	42,5%	35,9%
M+D/2;M+D	20,2%	17,7%	11,1%	18,1%	14,3%	15,4%	22,1%	15,5%	22,2%
Peste M+D	14,4%	13,4%	11,1%	17,6%	12,6%	13,7%	9,0%	14,6%	15,4%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor rezultate din evaluările ARACIP – 2014 și 2016

Standardizarea utilizată conduce la o scală calitativă în plaja 0-100, asemănătoare scalei procentuale. În aceste condiții, scorurile rezultate pot fi evaluate în condițiile unei distribuții procentuale. Dat fiind modul de calcul al indicelui, ca raport între rezultatele unităților și condițiile în care au fost obținute pentru compararea calitativă sunt relevanți indicatorii de resurse și de rezultate. Cu deosebire, în calitatea lui de factor de corecție, indicele de eficiență are relevanță în compararea dintre unități de același tip sau în evaluarea evoluției unității.

În ceea ce privește **resursele**, se constată diferențe între categoriile de unități în ce privește scorul minim rezultat, existând unități de învățământ tehnologic cu resurse de nivel 17,3, comparativ cu urmat de liceele teoretice cu scor minim de 28 și de liceele vocaționale cu scor minim 34. Cu toate acestea, la o evaluare a ponderii unităților sub sau peste medie, **nu se constată diferențe semnificative, existând peste jumătate dintre licee cu nivel peste medie al resurselor**. Dintre liceele teoretice 56,6% se situează peste medie, urmate de liceele tehnologice cu 53,6%, ultimul loc fiind ocupat de liceele vocaționale dintre care 51,3% se situează peste medie.

În ce privește **rezultatele**, **liceele tehnologice prezintă situația cea mai defavorabilă**. În cazul acestora, Jumătate dintre unități se situează sub media de grup, cu cinci puncte procentuale mai mult decât liceele teoretice și cele vocaționale.

Figura 34. Distribuția unităților în funcție de nivelul resurselor în anul școlar 2016-2017, pe filiere

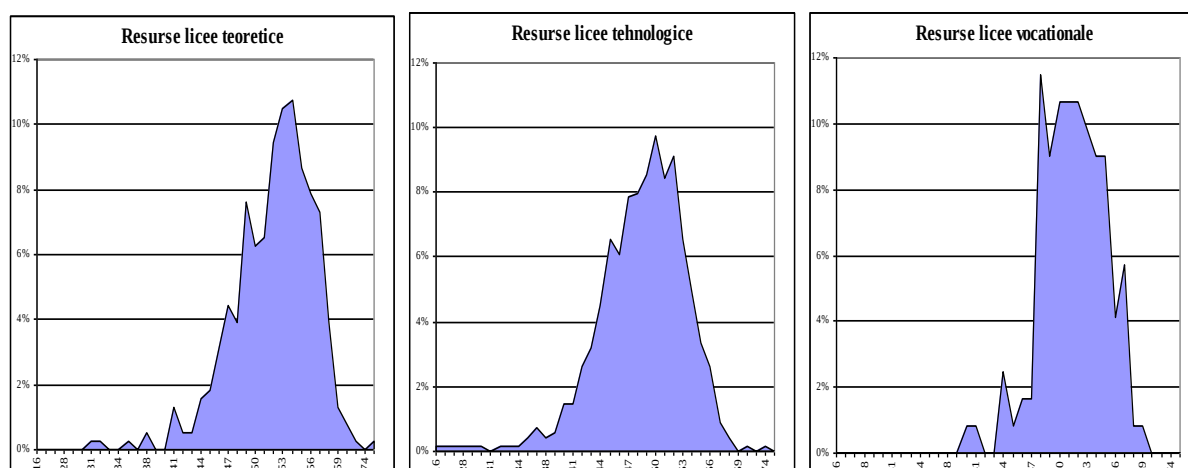


Figura 35. Distribuția unităților în funcție de nivelul rezultatelor în anul școlar 2016-2017, pe filiere

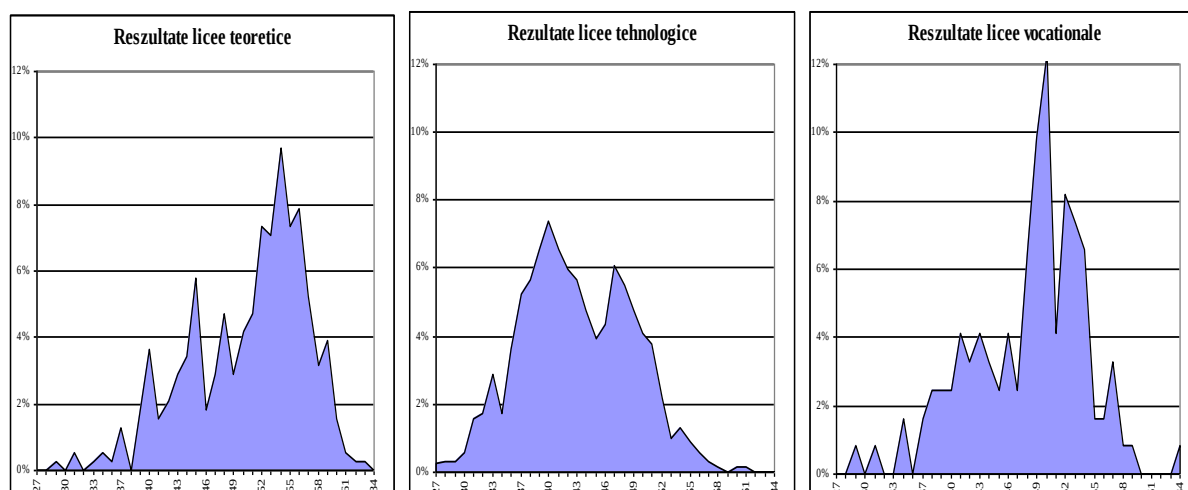
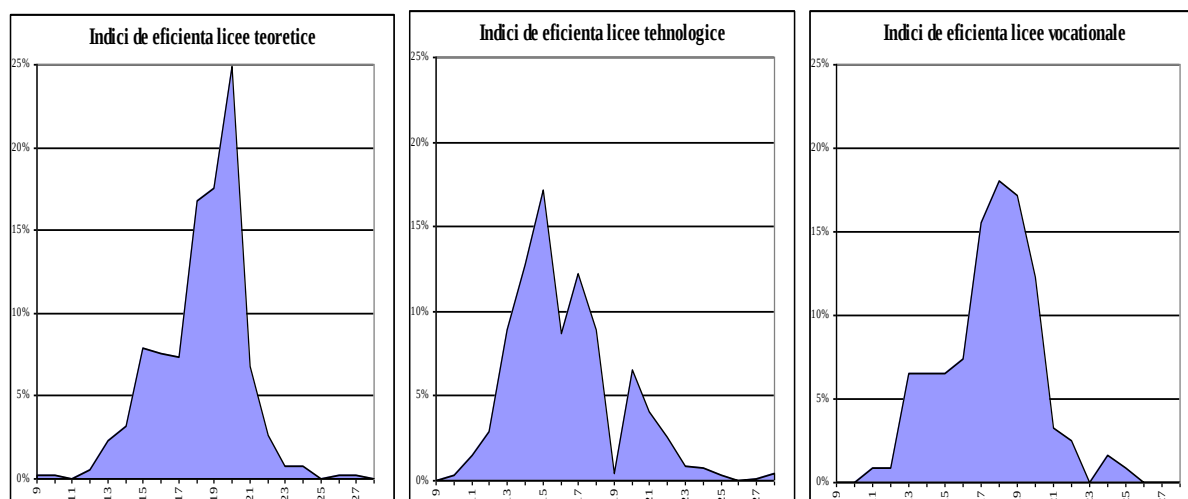


Figura 36. Distribuția unităților în funcție de nivelul indicelui de eficiența în anul școlar 2016-2017, pe filiere



1.4.2. Rezultate la evaluări naționale pe filiere de liceu

Tabelul 44. Distribuția elevilor de liceu și a absolvenților, pe filiere

	Total elevi din învățământul liceal			Total absolvenți ai învățământului liceal		
	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2014-2015	2015-2016	2016-2017
	Număr de elevi (mii)					
TOTAL	727,1	673,6	650,8	189,9	152,7	153,6
Filiera teoretică	340,1	325,0	322,0	88,7	76,6	78,8
Filiera tehnologică	336,7	299,5	278,1	87,9	65,3	63,2
Filiera vocațională	50,3	49,2	50,7	13,2	10,8	11,7
	Structura pe filiere de studiu					
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Filiera teoretică	46,8%	48,2%	49,5%	46,7%	50,2%	51,3%
Filiera tehnologică	46,3%	44,5%	42,7%	46,3%	42,7%	41,1%

Filiera vocațională	6,9%	7,3%	7,8%	6,9%	7,1%	7,6%
---------------------	------	------	------	------	------	------

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS – Caiete statistice, 2014-2016

Evoluția numărului de elevi din liceu este asemănătoare evoluției negative a populației la nivel național în perioada investigată, remarcându-se o scădere cu zece puncte procentuale a numărului de elevi de liceu din anul 2017 față de anul 2015. Din punct de vedere al distribuției pe filiere de studiu, atât structura efectivelor școlare din liceu, cât și structura absolvenților de liceu indică o diminuare continuă a ponderii populației din învățământul tehnologic, scăzând cu 4-5 puncte procentuale în cei trei ani investigați, în anul 2017 învățământul tehnic reprezenta 42,7% din populație elevilor de liceu, respectiv 41,1% dintre absolvenți. Pe lângă diminuarea numărului de absolvenți s-au înregistrat rezultate necorespunzătoare și în ce privește finalizarea liceului cu examen de bacalaureat.

Pe parcursul perioadei investigate se constată Finalitățile în ce privește rezultatele cu elevii se înscriu în categoria rezultatelor la examenul de bacalaureat, pentru absolvenții liceelor tehnologice și în rezultatele la promovarea examenelor de competențe atât în cazul absolvenților de liceu, cât și în cazul absolvenților învățământului profesional din licee și școli profesionale.

Evaluarea calitativă a pregătirii din învățământul liceal profesional poate fi pusă în valoare prin compararea rezultatelor absolvenților învățământului liceal tehnologic cu cele ale absolvenților din filiera teoretică și din filiera vocațională. Vor fi evidențiate atât participarea la examenul de bacalaureat a absolvenților de liceu, cât și rezultatele școlii la examen.

Tabelul 45. Distribuția participării la examenul de bacalaureat, pe filiere și tipuri de liceu

	Absolvenți pe niveluri de educație			Participanți la examenul de bacalaureat			Promovarea examenului de bacalaureat		
	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2014-2015	2015-2016	2016-2017
TOTAL	189,9	152,7	153,6	136,9	120,8	121,8	93,8	89,8	89,8
Filiera teoretică	88,7	76,6	78,8	72,3	70,4	72,3	61,4	61,8	61,8
Real	47,0	43,5	44,5	44,0	39,5	40,9	36,5	34,7	34,7
Uman	30,0	33,1	34,2	28,8	30,8	31,3	24,9	27,1	27,1
Special	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Filiera tehnologică	87,9	65,3	63,2	52,7	40,4	38,6	23,7	20,1	20,1
Tehnic	42,6	29,4	27,1	22,4	14,4	12,6	6,0	4,2	4,2
Resurse și protecția mediului	13,3	10,1	10,3	7,5	6,1	5,7	2,7	2,3	2,3
Servicii	31,6	25,5	25,5	22,7	19,7	20,3	15,0	13,6	13,6
Special	0,4	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Filiera vocațională	13,2	10,8	11,7	11,4	10,1	10,9	8,7	7,9	7,9
Pedagogic	2,1	1,4	2,0	1,9	1,4	2,0	1,7	1,2	1,2
Artistic	3,8	3,3	3,3	3,4	3,3	3,3	2,8	2,7	2,7
Sportiv	4,3	3,7	3,8	3,5	3,2	3,3	2,0	2,0	2,0
Militar	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Teologic	2,6	2,1	2,2	2,3	2,0	2,1	1,9	1,6	1,6
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Filiera teoretică	46,8%	50,2%	51,3%	52,8%	58,2%	59,3%	65,5%	68,8%	68,8%
Filiera tehnologică	46,3%	42,7%	41,1%	38,5%	33,4%	31,7%	25,2%	22,4%	22,0%
Filiera vocațională	6,9%	7,1%	7,6%	8,3%	8,3%	9,0%	9,3%	8,8%	9,3%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor din baza de date SIIR, 2014-2016

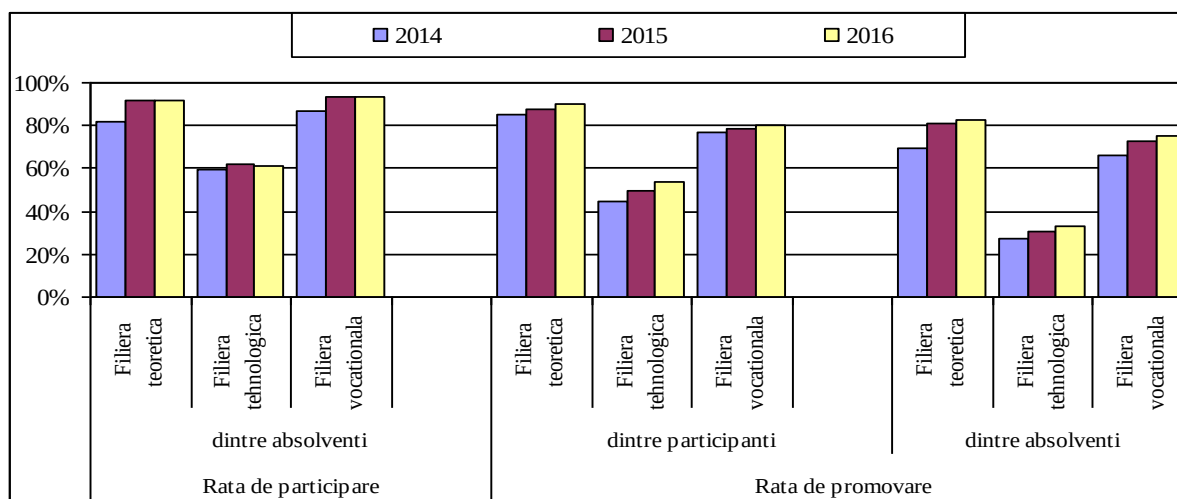
Tabelul 46. Ratele de participare și de promovare a examenului de bacalaureat pe filiere și tipuri de

liceu

	Rata de participare dintre absolvenți			Rata de reușită dintre absolvenți			Rata de reușită dintre participanți		
	2014- 2015	2015- 2016	2016- 2017	2014- 2015	2015- 2016	2016- 2017	2014- 2015	2015- 2016	2016- 2017
TOTAL	72,1%	79,1%	79,3%	49,4%	58,8%	61,6%	68,6%	74,3%	77,6%
Filiera teoretică	81,5%	91,8%	91,8%	69,2%	80,7%	82,5%	85,0%	87,9%	89,9%
Real	93,5%	90,9%	91,8%	77,6%	79,8%	82,3%	83,0%	87,8%	89,6%
Uman	95,8%	93,1%	91,7%	82,9%	82,0%	82,9%	86,6%	88,1%	90,4%
Special	83,3%	83,8%	77,1%	26,5%	21,6%	19,3%	31,8%	25,8%	25,0%
Filiera tehnologică	59,9%	61,8%	61,1%	26,9%	30,8%	32,9%	45,0%	49,8%	53,8%
Tehnic	52,6%	49,1%	46,4%	14,0%	14,2%	15,1%	26,7%	28,9%	32,5%
Resurse și protecția mediului	56,4%	60,6%	55,2%	20,0%	23,0%	22,5%	35,5%	38,0%	40,7%
Servicii	71,7%	77,5%	79,5%	47,5%	53,2%	56,3%	66,2%	68,7%	70,7%
Special	18,4%	21,9%	22,2%	4,7%	10,8%	9,9%	25,7%	49,3%	44,8%
Filiera vocațională	86,7%	93,1%	93,8%	66,3%	72,7%	75,2%	76,5%	78,1%	80,2%
Pedagogic	89,1%	98,2%	98,2%	81,0%	84,9%	92,2%	90,9%	86,4%	93,9%
Artistic	88,9%	99,0%	98,1%	74,6%	82,6%	82,6%	83,9%	83,5%	84,2%
Sportiv	81,4%	85,6%	86,7%	46,9%	54,8%	56,2%	57,6%	64,0%	64,8%
Militar	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor din baza de date SIIR, 2014-2016

Figura 37. Ratele de participare și de promovare a examenului de bacalaureat pe filiere de liceu



1.5. Nivelul calității - dimensiunea subiectivă: răspunsurile la chestionarele aplicate elevilor și cadrelor didactice

1.5.1. Date generale

În vederea completării datelor obiective, privind aspectele legate de calitatea serviciilor educaționale oferite de unitățile de învățământ profesional și tehnic menționate mai sus, am încercat să surprindem

și dimensiunea subiectivă a calității educației, prin intermediul unei anchete cu chestionar, fiind concepute două instrumente (on line) de cercetare adresate actorilor esențiali – unul fiind aplicat elevilor, celălalt cadrelor didactice. În esență, am încercat să evaluăm percepția și nivelul de satisfacție a acestor actori în privința aceluiași aspecte analizate și pe baza datelor disponibile.

Pentru construirea eșantionului și pentru validarea rezultatelor, am pornit de la datele generale privind unitățile de învățământ, cadrele didactice și elevii din cadrul învățământului profesional și tehnic (2017).

Tabelul 47. Distribuția rețelei liceelor și a unităților de învățământ profesional (unități și efective de elevi)

	Total			Urban		Rural	
	Unități	Secții	Elevi	Unități	Elevi	Unități	Elevi
Total liceu	1534	1791	650832	1289	606611	245	44221
Total învățământ profesional	41	748	84390	16	70966	25	13424

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS, an școlar 2016-2017

Tabelul 48. Distribuția unităților de învățământ de învățământ profesional (unități și efective de elevi)

	Unități de învățământ profesional						
	Total			Urban		Rural	
	Unități	Secții	Elevi	Unități	Elevi	Unități	Elevi
Filiera tehnologică	765	835	278141	588	249768	177	28373
Tehnic	427	263	123086	348	112212	79	10874
Resurse nat. și protecția mediului	136	214	45679	77	35465	59	10214
Servicii	176	343	107867	139	100620	37	7247
Special	26	15	1509	24	1471	2	38
Scoli profesionale	36	748	83444	11	70020	25	13424
Scoli profesionale	31	688	79654	6	66594	25	13060
Scoli profesionale speciale	5	52	3790	5	3426	0	364

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS, an școlar 2016-2017

Rețeaua națională a unităților de învățământ liceal cuprinde 1536 licee și 1791 de secții în alte unități școlare, 84% dintre licee fiind organizate în mediul urban. Învățământul profesional este organizat în 36 unități independente, iar, în majoritate, în 748 secții din licee sau alte unități.

Din totalul de 650,8 mii de elevi de liceu din anul școlar 2016-2017, 322 mii erau cuprinși în filiera teoretică, 278,1 mii în filiera tehnologică și 50,7 mii în filiera vocațională. În același an, în învățământul profesional (cuprinzând școlile profesionale, Centrele școlare de educație inclusivă și "A doua șansă") erau cuprinși un număr de 84,4 mii elevi. În învățământul profesional și tehnic preuniversitar erau cuprinși 361,6 mii elevi, dintre care trei sferturi (77%) în licee și 23% în școli profesionale.

Tabelul 49. Distribuția pe medii de rezidență a unităților și efectivelor de elevi din învățământ tehnologic și profesional

	Unități		Elevi			Unități		Elevi		
	Licee	Șc. prof.	Licee	Șc. prof.	Total	Licee	Șc. prof.	Licee	Șc. prof.	Total
TOTAL	765	36	278141	83444	361585	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Urban	588	11	249768	70020	319788	76,9%	30,6%	89,8%	83,9%	88,4%

Rural	177	25	28373	13424	41797	23,1%	69,4%	10,2%	16,1%	11,6%
-------	-----	----	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS, an școlar 2016-2017

Tabelul 50. Distribuția pe regiuni de dezvoltare a unităților și efectivelor de elevi din învățământ tehnologic și profesional

	Unități		Elevi			Unități		Elevi		
	Licee	Șc. prof.	Licee	Șc. prof.	Total	Licee	Șc. prof.	Licee	Șc. prof.	Total
Total	765	36	278141	83444	361585	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Nord-Vest	107	5	32707	13028	45735	14,0%	13,9%	11,8%	15,6%	12,6%
Centru	107	1	28662	13472	42134	14,0%	2,8%	10,3%	16,1%	11,7%
Nord-Est	119	15	49282	21199	70481	15,6%	41,7%	17,7%	25,4%	19,5%
Sud-Est	109	2	38055	9417	47472	14,2%	5,6%	13,7%	11,3%	13,1%
Sud-Muntenia	117	7	42741	9792	52533	15,3%	19,4%	15,4%	11,7%	14,5%
București-Ilfov	46	0	23643	2800	26443	6,0%	0,0%	8,5%	3,4%	7,3%
Sud-Vest Oltenia	85	3	34397	7437	41834	11,1%	8,3%	12,4%	8,9%	11,6%
Vest	75	3	28654	6299	34953	9,8%	8,3%	10,3%	7,5%	9,7%

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor INS, an școlar 2016-2017

1.5.2. Eșantionul cercetării

Eșantionul cercetării, după validarea răspunsurilor, este cel prezentat în tabelul de mai jos:

Tabelul 51. Eșantionul cercetării (unități, elevi, cadre didactice)

Număr de respondenți – cadre didactice:	1755
Număr de respondenți – elevi:	11167
Număr de unități de unde provin respondenții:	400, din 245 localități, din care: 21 unități cu răspunsuri numai de la elevi 124 unități cu răspunsuri numai de la cadre didactice

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 52. Distribuția unităților pe medii de rezidență și tip de unitate

	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
LIC	87	285	372	90,6%	93,8%	93,0%	23,4%	76,6%	100,0%
PLIC	1	10	11	1,0%	3,3%	2,8%	9,1%	90,9%	100,0%
PRF	7	0	7	7,3%	0,0%	1,8%	100,0%	0,0%	100,0%
SPE	1	9	10	1,0%	2,9%	2,6%	10,0%	90,0%	100,0%
Total	96	304	400	100,0%	100,0%	100,0%	24,0%	76,0%	100,0%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 53. Distribuția respondenților pe categorii

	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Număr de unități	96	304	400	28,9%	71,1%	100,0%
- comune cadre didactice și elevi	52	193	245	21,2%	78,8%	100,0%

- numai cadre didactice	39	96	135	25,0%	75,0%	100,0%
- numai elevi	5	15	20	24,0%	76,0%	100,0%
Număr de cadre didactice	343	1412	1755	19,5%	80,5%	100,0%
Număr de elevi	1023	6833	7856	13,0%	87,0%	100,0%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Au fost primite răspunsuri din partea unor elevi și profesori din 400 de unități, ambele categorii de subiecți fiind prezenți în 245 dintre cele 400 unități, cadrele didactice reprezentând 379 unități școlare. Se poate aprecia că informațiile oferite de cadrele didactice permite evaluări referitoare la aproximativ jumătate dintre liceele și colegiile cu profil tehnic din rețea.

Tabelul 54. Distribuția respondenților pe județe

	Județ	CD	Elevi		Județ	CD	Elevi		Județ	CD	Elevi
1	AB	32	189	14	CT	76	425	27	MS	31	719
2	AG	73	415	15	CV	27	604	28	NT	30	135
3	AR	21	122	16	DB	32	354	29	OT	68	276
4	BC	25	59	17	DJ	49	102	30	PH	2	
5	BH	38	371	18	GJ	54	198	31	SB	6	39
6	BN	33	134	19	GL	79	567	32	SJ	31	313
7	BR	50	284	20	GR	3	1	33	SM	82	529
8	BT	11	74	21	HD	37	249	34	TM	32	186
9	BU	162	1414	22	HR	65	413	35	VL	40	19
10	BV	49	185	23	IF	73	414	36	VN	6	65
11	CJ	58	88	24	IL	72	775	37	VS	37	399
12	CL	29	11	25	IS	137	801	38	Total	1755	11167
13	CS	70	125	26	MH	35	113	27			

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Toate regiunile sunt reprezentate, dar în proporții diferite de cele din rețea. S-au primit răspunsuri din partea unităților din 36 județe și Municipiul București, din Giurgiu și Prahova existând doar unu-două răspunsuri, iar cinci județe (Buzău, Maramureș, Suceava, Tulcea și Timiș) neparticipând deloc. Deși cinci județe nu au răspuns la cercetare, din perspectiva distribuției teritoriale toate regiunile sunt reprezentate în proporții diferite, regiunea București-Ilfov, cu rețeaua cea mai numeroasă de licee, fiind mai mult reprezentată. 58 dintre unitățile respondente au beneficiat de asistența din proiectul PHARE.

Tabelul 55. Distribuția respondenților pe regiuni de dezvoltare

Regiuni de dezvoltare	Cadre didactice	Elevi	Cadre didactice	Elevi
BUCURESTI	235	1828	13,4%	16,4%
CENTRU	210	2149	12,0%	19,2%
NE	240	1468	13,7%	13,1%
NV	242	1435	13,8%	12,9%
SE	211	1341	12,0%	12,0%
SUD-M	211	1556	12,0%	13,9%
SV-O	246	708	14,0%	6,3%
VEST	160	682	9,1%	6,1%
Total	1755	11167	100,0%	100,0%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 56. Distribuția respondenților pe tip de unitate

Tip de unitate	Cadre didactice	Elevi	Cadre didactice	Elevi
LIC	1656	10986	94,4%	98,4%
PRF	15	23	0,9%	0,2%
LIC-SPE	24	53	1,4%	0,5%
PRF-SPE	23	57	1,3%	0,5%
PLIC	37	48	2,1%	0,4%
Total	1755	11167	100,0%	100,0%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Construcția eșantionului de **elevi** s-a realizat prin **selecția acestora dintre respondenți, cadrele didactice fiind analizate în totalitate.**

Data fiind structura chestionarului adresat elevilor, precum și umărul relativ mic de respondenți, un prim pas a fost **excluderea din eșantionul elevilor a celor 110 subiecți cuprinși în învățământul postliceal (PLIC).**

Al doilea pas a fost stabilirea structurii eșantionului în funcție de **profilul de pregătire**. Eșantionul brut, din acest punct de vedere, este prezentat în tabelul de mai jos:

Tabelul 57. Distribuția elevilor în funcție de profilul de pregătire

Profil	Total	
Resurse naturale și protecția mediului	2048	18,3%
Servicii	4572	40,9%
Tehnic	4547	40,7%
Total	11167	100,0%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Pentru eșantionare am ales drept **criterii de reprezentativitate profilul de studii și mediul de rezidență.**

Tabelul 58. Structura efectivelor de elevi – la nivel național și în eșantion

Profil	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Structura efectivelor de elevi din rețeaua națională						
Tehnic	10874	112212	123086	3,0%	31,0%	34,0%
Resurse	10214	35465	45679	2,8%	9,8%	12,6%
Servicii	7247	100620	107867	2,0%	27,8%	29,8%
Special	38	1471	1509	0,0%	0,4%	0,4%
Scoli profesionale	13424	70020	83444	3,7%	19,4%	23,1%
	41797	319788	361585	11,6%	88,4%	100,0%
Structura efectivelor de elevi respondenți						
	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Tehnic	443	3127	3570	4,0%	28,3%	32,3%
Resurse	273	1396	1669	2,5%	12,6%	15,1%
Servicii	524	3506	4030	4,7%	31,7%	36,5%
Special	31		31	0,3%	0,0%	0,3%
Scoli profesionale	304	1440	1744	2,8%	13,0%	15,8%
	1575	9469	11044	14,3%	85,7%	100,0%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

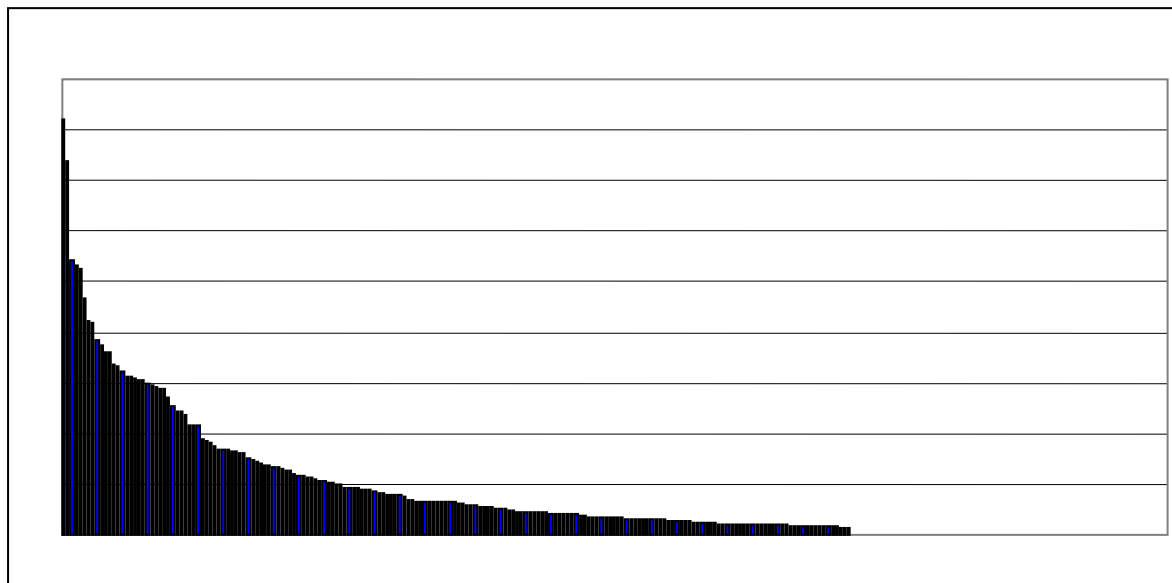
Pentru identificarea profilului de studiu chestionarul pentru elevi a oferit elevilor o listă cu 204 specializări grupate pe 45 categorii (Anexa 4), toate categoriile fiind reprezentate în baza de date a respondenților, în proporții diferite. Cea mai mare pondere, cu aproape 2500 din cele 11000 de răspunsuri o ocupă **“Activitățile economice și administrative”** (exclusiv activitățile comerciale – cuprinse în categorii distincte, totalizând 450 de răspunsuri), urmate de **“Turism - alimentație publică / agroturism / hoteluri / restaurante”** cu 1360 de răspunsuri, ambele categorii aparținând profilului de studiu “Servicii”. Alte trei categorii, de profil “Tehnic” (**“Electronică, electrotehnică și automatizări”**, **“Mecanic - electromecanic - mecatronică industrială”**, **“Mecanic / electrician / tinichigiu auto”**) au înregistrat fiecare peste 600 de răspunsuri. În Anexa 5 prezentăm lista unităților de învățământ din care provin respondenții.

Comparând distribuția respondenților în raportul cu mediul de rezidență al școlii și profilul de studiu cu distribuția națională, se constată diferențe semnificative, selecția subiecților pentru eșantionul reprezentativ impunând o apropiere de structura efectivelor de elevi din rețeaua națională. Construcția eșantionului reprezentativ în raport cu criteriile menționate s-a realizat prin extragerea din baza de date a respondenților a subiecților cu profiluri de studiu similare, dar luând în considerare și numărul de respondenți aparținând unor condiții similare de studiu (mediu școlar similar: unitate școlară / clasă sau nivel de studiu).

În ce privește mediul școlar, sunt de remarcat două aspecte: numărul mai restrâns al respondenților cuprinși în învățământul profesional, pe de o parte, și diferențe mari între unități în privința numărului de respondenți. Dacă, în rețea, aproape un sfert dintre elevi sunt cuprinși în școli profesionale, dintre respondenți doar unu din șase elevi provine din aceste școli.

Ca reprezentare a unității școlare, se constată diferențe mari între numărul de răspunsuri, existând unități cu peste 200 de respondenți (două dintre ele cu aproximativ 400 de subiecți) și unități reprezentate de doar 1-2 elevi. Un număr mare de subiecți cu caracteristici similare nu aduce în analiză informații relevante, dar, pe de altă parte, unul sau doi elevi sunt insuficienți pentru o evaluare a mediului școlar.

Figura 38. Distribuția unităților școlare în funcție de numărul de respondenți



Selecția a condus la un eșantion de 7856 subiecți reprezentativ din punct de vedere al mediului și profilului de studiu. În Anexa 5 prezentăm lista unităților de învățământ din care au fost selectați respondenți.

Tabelul 59. Distribuția eșantionului în raport cu mediul și profilul de studiu

	Structura efectivelor de elevi respondenți					
	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Tehnic	256	2401	2657	25,0%	35,1%	33,8%
Resurse	213	828	1041	20,8%	12,1%	13,3%
Servicii	219	2164	2383	21,4%	31,7%	30,3%
Special	31		31	3,0%	0,0%	0,4%
Scoli profesionale	304	1440	1744	29,7%	21,1%	22,2%
	1023	6833	7856	100,0%	100,0%	100,0%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 60. Compararea structurii eșantionului cu structura populației reprezentate

	Structura populației			Structura eșantionului		
	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Tehnic	3,0%	31,0%	34,0%	3,3%	30,6%	33,8%
Resurse	2,8%	9,8%	12,6%	2,7%	10,5%	13,3%
Servicii	2,0%	27,8%	29,8%	2,8%	27,5%	30,3%
Special	0,0%	0,4%	0,4%	0,4%	0,0%	0,4%
Scoli profesionale	3,7%	19,4%	23,1%	3,9%	18,3%	22,2%
	11,6%	88,4%	100,0%	13,0%	87,0%	100,0%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Reprezentativitatea eșantionului de elevi, pentru populație studiată este confirmată de valoarea coeficientul hi-pătrat ($H_i-p=13,3$) rezultată din aplicarea testului hi-pătrat, mai mică decât valoarea critică ($hi-tab=14,07$) pentru 7 grade de libertate.

Tabelul 61. Eșantionul elevilor. Caracteristici personale și de mediu familial

		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
		Distribuția pe medii					
	Total eșantion	1023	6833	7856	13,0%	87,0%	100,0%
		Total subiecți					
	Total eșantion	1023	6833	7856	100,0%	100,0%	100,0%
		Gen					
1	Feminin	472	3088	3560	46,1%	45,2%	45,3%
2	Masculin	551	3745	4296	53,9%	54,8%	54,7%
		Forma de învățământ					
1	Liceal	706	5400	6106	69,0%	79,0%	77,7%
2	Profesional	265	1375	1640	25,9%	20,1%	20,9%
3	Special	52	58	110	5,1%	0,8%	1,4%
		Nivelul de studiu					
1	Liceu – ciclul inferior	308	2116	2424	30,1%	31,0%	30,9%
2	Liceu – ciclul superior	398	3284	3682	38,9%	48,1%	46,9%
3	Profesional	265	1375	1640	25,9%	20,1%	20,9%
4	Special	52	58	110	5,1%	0,8%	1,4%
		Profilul de studii					
1	Tehnic	25	100	125	7,3%	7,1%	7,1%
2	Servicii	48	130	178	14,0%	9,2%	10,1%

3	Resurse nat. și protecția mediului	126	498	624	36,7%	35,3%	35,6%
Domiciliu							
1	În aceeași localitate cu școala	467	2834	3301	45,7%	41,5%	42,0%
2	Într-o altă localitate - rural	498	3304	3802	48,7%	48,4%	48,4%
3	Într-o altă localitate - urban	58	695	753	5,7%	10,2%	9,6%
Alegerea meseriei							
1	A fost alegerea mea	799	5004	5803	78,1%	73,2%	73,9%
2	A fost alegerea părinților mei	79	299	378	7,7%	4,4%	4,8%
3	Acolo am fost repartizat	103	1160	1263	10,1%	17,0%	16,1%
4	Alt motiv	42	370	412	4,1%	5,4%	5,2%
Alegerea școlii							
1	Una dintre opțiunile principale	656	3938	4594	64,1%	57,6%	58,5%
2	Una dintre alte opțiuni	134	1470	1604	13,1%	21,5%	20,4%
	Variantă datorată notelor	95	837	932	9,3%	12,2%	11,9%
	A fost decizia părinților	95	282	377	9,3%	4,1%	4,8%
	Altă situație	43	306	349	4,2%	4,5%	4,4%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

În privința **eșantionului de cadre didactice**, chiar dacă acesta nu este reprezentativ din perspectiva distribuției teritoriale (la nivel de județ sau regiune de dezvoltare), din punct de vedere statistic se poate afirma ca cei 1755 de profesori garantează informațiile obținute cu eroare de 2,26% pentru categoria respectivă. În aceste condiții, referitor la întregul corp profesoral, putem spune că eșantionul este reprezentativ.

Tabelul 62. Caracteristici ale cadrelor didactice cu posibile influențe asupra activității didactice

		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Total subiecți							
	Total eșantion	343	1412	1755	100,0%	100,0%	100,0%
Funcția didactică							
1	Profesor	315	1324	1639	91,8%	93,8%	93,4%
2	Maistru instructor	26	75	101	7,6%	5,3%	5,8%
3	Altă situație	2	13	15	0,6%	0,9%	0,9%
		343	1412	1755	100,0%	100,0%	100,0%
Nivelul de studii absolvit, necesar funcției didactice							
1	Liceal	3	17	20	0,9%	1,2%	1,1%
2	Postliceal sau maiștri / colegiu	14	39	53	4,1%	2,8%	3,0%
3	Universitar -licență	174	648	822	50,7%	45,9%	46,8%
4	Universitar - Master / Doctorat	149	695	844	43,4%	49,2%	48,1%
7	Altă situație	3	13	16	0,9%	0,9%	0,9%
Discipline predate							
1	Discipline de cultură generală	192	625	817	56,0%	44,3%	46,6%
2	Discipline de specialitate	155	801	956	45,2%	56,7%	54,5%
3	Instruire practică	67	248	315	19,5%	17,6%	17,9%

		Clasele cu care a lucrat					
1	Liceu – ciclul inferior	88	193	281	25,7%	13,7%	16,0%
2	Liceu – ciclul superior	42	236	278	12,2%	16,7%	15,8%
3	Liceu – ambele cicluri	212	978	1190	61,8%	69,3%	67,8%
4	Învățământ profesional	309	1320	1629	90,1%	93,5%	92,8%
	Liceu plus învățământ profesional	308	1315	1623	89,8%	93,1%	92,5%
		Clasele în dirigentie					
1	A fost diriginte	219	969	1188	63,8%	68,6%	67,7%
2	Nu a fost diriginte	124	443	567	36,2%	31,4%	32,3%
		Vechime didactică					
1	Sub 5 ani.	25	100	125	7,3%	7,1%	7,1%
2	5 - 10 ani.	48	130	178	14,0%	9,2%	10,1%
3	10 - 20 de ani.	126	498	624	36,7%	35,3%	35,6%
4	Peste 20 de ani.	144	684	828	42,0%	48,4%	47,2%
		Vechime în unitate					
1	Sub 5 ani.	62	280	342	18,1%	19,8%	19,5%
2	5 - 10 ani.	78	266	344	22,7%	18,8%	19,6%
3	10 - 20 de ani.	111	490	601	32,4%	34,7%	34,2%
4	Peste 20 de ani.	92	376	468	26,8%	26,6%	26,7%
		Nivel de calificare					
1	Necalificat	4	19	23	1,2%	1,3%	1,3%
2	Stagiar	14	68	82	4,1%	4,8%	4,7%
3	Cu definitivat	55	184	239	16,0%	13,0%	13,6%
4	Cu grad didactic II	71	191	262	20,7%	13,5%	14,9%
5	Cu grad didactic I	199	950	1149	58,0%	67,3%	65,5%
		Gen					
1	Feminin	250	1119	1369	72,9%	79,2%	78,0%
2	Masculin	93	293	386	27,1%	20,8%	22,0%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Caracteristicile celor două categorii de populație investigate sunt importante din punctul de vedere al diversității situațiilor din sistemul de educație.

Marea majoritate a subiecților din **eșantionul cadrelor didactice** (93,4%) sunt profesori de cultură generală sau de specialitate, 5,8% sunt maiștrii, restul de 0,9% reprezentând alte categorii de personal (de exemplu, laboranții). În privința disciplinelor reprezentate (cu mențiunea că respondenții reprezintă și câte două categorii), aproape jumătate dintre subiecți (46,6%) predau discipline de cultură generală, peste jumătate (54,5%) predau discipline de specialitate, în timp ce 17,9% se ocupă de instruirea practică a elevilor. Din punct de vedere al calificării, 98,7% sunt cadre didactice calificate, dintre care doar 4,7% fiind stagiați.

În ce privește **eșantionul elevilor**, reprezentarea pe medii de rezidență și pe profiluri de studiu sunt cele ale structurii la nivel național. Distribuția în funcție de gen, apropiată pe cele două medii de rezidență, indică o pondere de 45,3% a fetelor, respectiv o pondere de 54,7% a băieților cuprinși în eșantion. În eșantion sunt reprezentați toți anii de studiu din învățământul tehnologic liceal și din învățământul profesional, structura pe niveluri indicând trei subiecți din zece cuprinși în cei doi ani ai ciclului inferior de liceu, cinci subiecți din zece în ciclul superior, învățământul profesional fiind reprezentat de doi elevi din zece.

Ca specific al **distribuției rețelei școlare** pentru unitățile de învățământ postgimnazial, doar 42% dintre elevi învață în unități din localitatea de domiciliu, majoritatea elevilor din eșantion (58%) învățând în altă localitate decât cea de domiciliu. O caracteristică specială a învățământului postgimnazial o reprezintă alegerea școlii și a profilului de studiu. Dintre subiecți, peste trei sferturi (78,9%) au avut între opțiuni școala respectivă, iar aproape trei sferturi (73,9%) și-au ale singuri meseria. Probabil

datorită distribuției rețelei teritoriale, atât în alegerea școlii, cât și în alegerea meseriei procentajul opțiunilor principale este mai ridicat în cazul elevilor din mediul rural.

1.5.3. Rezultatele investigației de teren

În investigația noastră privind aspectele calitative și, în același timp, subiective ale calității mediului și ale activităților de învățare, am luat în considerare mai multe aspecte (care s-au constituit în itemi ai instrumentelor de cercetare). Acestea sunt:

- Condițiile de lucru la clasă.
- Resursele materiale existente în unitate.
- Procesul de învățământ din unitate (inclusiv utilizarea resurselor).
- Elemente de ethos școlar și sprijinul acordat elevilor.
- Oferta educațională a școlii și destinația absolvenților.
- Dezvoltarea profesională a cadrelor didactice

1.5.3.1. Condițiile de lucru la clasă

În privința acestui prim aspect, am analizat, în primul rând, opiniile cadrelor didactice privind existența unor caracteristici ale clasei de elevi, unor factori de risc și unor atitudini / motivații ale elevilor cu care lucrează cadrul didactic, care pot favoriza sau defavoriza obținerea unor rezultate corespunzătoare ale învățării. Acestea sunt:

Tabelul 63. Caracteristici ale clasei de elevi, factori de risc și atitudini / motivații

	Caracteristici ale clasei de elevi
FF-1	Ponderea elevilor care au urmat școala gimnazială în aceeași unitate
FF-2	Ponderea elevilor care au ales unitatea școlară
FF-3	Ponderea elevilor proveniți din repartizarea computerizată
FF-4	Achizițiile anterioare și aptitudinile elevilor sunt potrivite profilului de studiu
	Factori de risc
FR-1	Ponderea elevilor cu domiciliul în altă localitate decât unitatea școlară
FR-2	Ponderea elevilor din familii dezavantajate socio-economic
FR-3	Ponderea elevilor aparținând unor comunități vulnerabile
FR-4	Ponderea elevilor cu probleme de sănătate sau cu cerințe educaționale speciale
FR-5	Ponderea elevilor care desfășoară diferite activități în gospodărie sau aducătoare de venit
	Atitudini și motivații față de școală și educație (AT)
AT-1	Satisfacția / mulțumirea pentru profilul în care se pregătește
AT-2	Dorința de a dobândi și exploata noi cunoștințe și capacități, în mod independent
AT-3	Receptivitatea la informația primită și acceptarea procesului de instruire
AT-4	Voința de a depune efort pentru a reuși
AT-5	Încrederea în propria capacitate de a reuși în învățare
AT-6	Motivația intrinsecă pentru învățare
AT-7	Capacitatea de a-și proiecta, regla și evalua propria activitate
AT-8	Perseverență în învățare și capacitate de, concentrare pe perioade lungi de timp
AT-9	Dorința de a colabora cu colegii – de a-i ajuta și de a primi ajutor de la ei

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

În tabelul de mai jos, se poate observa distribuția opiniilor cadrelor didactice în privința existenței / nonexistenței acestor aspecte la clasele și la elevii la care predau (procentul elevilor la care se aplică respectivul aspect).

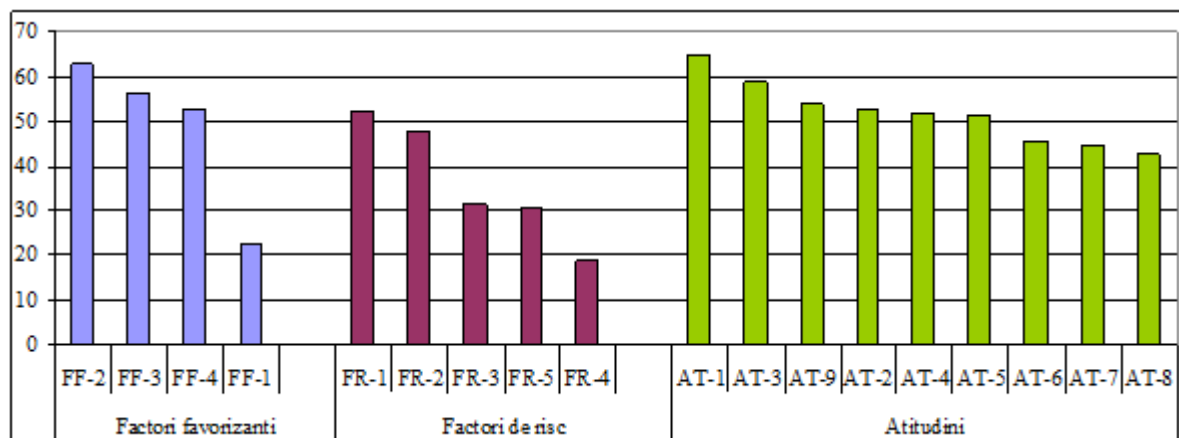
Tabelul 64. Distribuția elevilor din clasă pe factori

	Peste 75%	50% - 75%	25% - 50%	Sub 25%	Deloc	Procent mediu
Scor echivalent	87	63	37	13	0	
Factori favorizanți						
FF-1	12,6%	8,7%	12,0%	12,5%	54,2%	22,5
FF-2	40,7%	29,4%	20,7%	7,7%	1,4%	62,6
FF-3	39,0%	22,2%	18,1%	13,1%	7,7%	56,3
FF-4	21,7%	34,2%	28,3%	13,4%	2,4%	52,6
Factori de risc						
FR-1	23,2%	31,2%	27,1%	16,9%	1,5%	52,1
FR-2	18,1%	28,3%	31,1%	20,7%	1,8%	47,8
FR-3	8,1%	16,2%	22,7%	42,8%	10,2%	31,2
FR-4	4,2%	3,7%	12,2%	65,0%	15,0%	18,9
FR-5	7,2%	16,0%	23,7%	42,6%	10,5%	30,7
Atitudini și motivații față de școală și educație (AT)						
AT-1	35,1%	42,9%	18,3%	3,7%	0,0%	64,8
AT-2	20,3%	36,7%	27,0%	15,7%	0,4%	52,8
AT-3	24,4%	42,7%	26,7%	6,0%	0,1%	58,8
AT-4	17,2%	36,6%	33,0%	12,9%	0,3%	51,9
AT-5	15,8%	36,5%	35,1%	12,4%	0,2%	51,3
AT-6	12,6%	29,1%	36,8%	20,4%	1,1%	45,6
AT-7	11,6%	29,9%	34,6%	22,7%	1,2%	44,7
AT-8	10,4%	27,0%	36,0%	25,2%	1,5%	42,6
AT-9	22,9%	33,7%	30,1%	12,9%	0,3%	54,0

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Scorurile medii înregistrate sunt prezentate în graficul de mai jos:

Figura 39. Condiții de lucru cu elevii la clasă



La nivelul eșantionului de elevi, aspectul referitor la atitudinea față de învățare (AT-6 din tabelul de mai sus) a fost evaluat printr-o întrebare distinctă:

Tabelul 65. Atitudinea față de învățare exprimată de elev

Cât de mult îți place să înveți		Foarte mult	Mult	Mi-e indiferent	Puțin	Foarte puțin / Deloc	Intensitate
Scor alocat		5	4	3	2	1	
Total	7856	1256	2989	1849	1297	465	

		Total					
Total	7856	16,0%	38,0%	23,5%	16,5%	5,9%	68,3%
		Mediu					
Rural	1023	25,2%	37,7%	17,9%	14,3%	4,9%	72,8%
Urban	6833	14,6%	38,1%	24,4%	16,8%	6,1%	67,7%
		Forma de învățământ					
LIC	6106	14,5%	39,1%	24,4%	15,7%	6,3%	68,0%
PRF	1640	19,8%	34,3%	20,7%	20,2%	5,1%	68,7%
SPE	110	40,0%	36,4%	16,4%	7,3%	0,0%	81,8%
		Nivel studiu					
Lic. IX-X	2424	14,6%	38,2%	25,3%	15,1%	6,9%	67,7%
Lic. XI-XIII	3682	14,5%	39,7%	23,9%	16,1%	5,8%	68,2%
		Profilul de studiu					
Tehnic	3571	16,0%	37,7%	23,9%	16,4%	6,1%	68,2%
Servicii	2912	14,8%	38,7%	23,8%	16,6%	6,2%	67,9%
Resurse	1373	18,5%	37,7%	22,1%	16,8%	4,8%	69,7%
		Gen					
Feminin	3560	18,1%	43,7%	18,8%	15,5%	3,8%	71,4%
Masculin	4296	14,2%	33,3%	27,5%	17,4%	7,6%	65,8%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

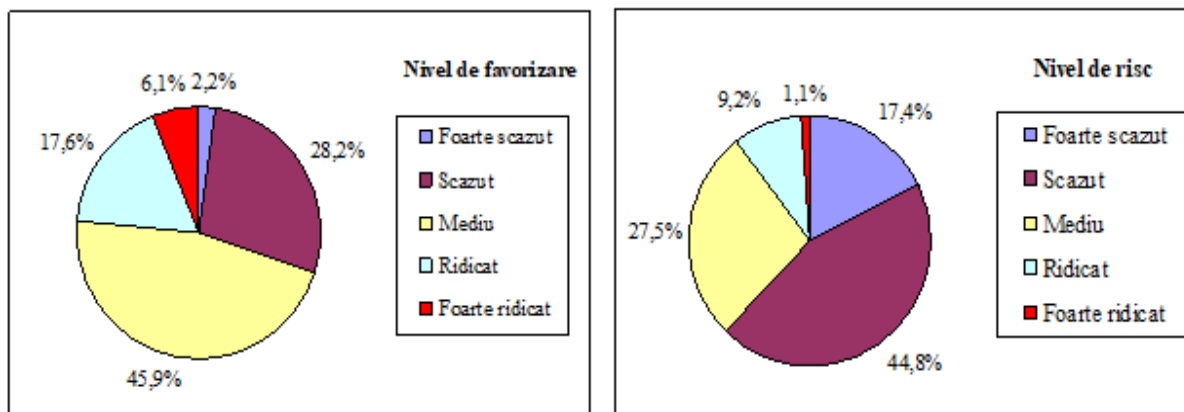
Pentru cele trei categorii de factori rezultați din evaluarea de către cadrul didactic a situației claselor la care predă, s-a procedat la gruparea subiecților pe o scală ordinală de cinci trepte în funcție de intensitatea medie rezultată, de la intensitate foarte scăzută, la intensitatea maximă.

Tabelul 66. Distribuția claselor la care predau cadrele didactice respondente în funcție de factorii favorizanți și factorii de risc

		Factori favorizanți			Factori de risc		
	Intensitate	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
1	Foarte ridicată	17,8%	3,3%	6,1%	2,0%	0,9%	1,1%
2	Ridică	23,0%	16,3%	17,6%	15,2%	7,7%	9,2%
3	Medie	33,5%	48,9%	45,9%	25,9%	27,9%	27,5%
4	Scăzută	24,2%	29,2%	28,2%	37,9%	46,5%	44,8%
5	Foarte scăzută	1,5%	2,4%	2,2%	19,0%	17,0%	17,4%
	Grad de intensitate	66,3%	57,8%	59,4%	48,7%	45,8%	46,4%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Figura 40. Distribuția claselor la care predau cadrele didactice respondente în funcție de factorii favorizanți și factorii de risc

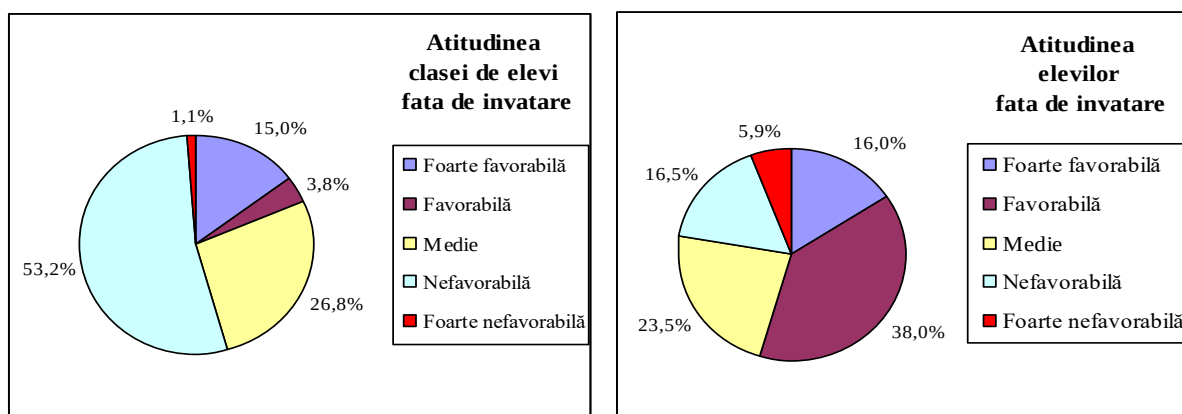


Tabelul 67. Distribuția claselor în funcție de atitudinea elevilor față de învățare (opinia exprimată de elevi)

	Intensitate	Intensitatea medie la clasă			Intensitatea exprimată de elev		
		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
1	Foarte favorabilă	16,0%	14,8%	15,0%	25,2%	14,6%	16,0%
2	Favorabilă	5,2%	3,5%	3,8%	37,7%	38,1%	38,0%
3	Medie	26,8%	26,8%	26,8%	17,9%	24,4%	23,5%
4	Nefavorabilă	51,3%	53,6%	53,2%	14,3%	16,8%	16,5%
5	Foarte nefavorabilă	0,6%	1,3%	1,1%	4,9%	6,1%	5,9%
	Grad de intensitate	57,0%	55,4%	55,7%	72,8%	67,7%	68,3%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Figura 41. Distribuția claselor în funcție de atitudinea elevilor față de învățare (opinia elevilor)



Conform opiniei cadrelor didactice, factorii favorizanți au o intensitate medie de 59,4%, cu o diferență de nouă puncte procentuale în favoarea situației din mediul rural, respectiv 66,3% în rural, față de 57,8% în urban. În ce privește riscul determinat prin sintetizarea celor cinci factori identificați, nivelul acestuia este de 46,4% la nivelul întregului eșantion, ușor mai ridicat în cazul claselor din rural. **Opinia cadrelor didactice privind atitudinea medie a clasei cu care lucrează este mai pesimistă decât cea exprimată de elevii din eșantion**, gradul mediu de favorizare fiind de 55,7% în opinia cadrului didactic, față de 68,3% opinia exprimată de elevi. Ca o posibilă justificare se poate considera pe de o parte necorelarea elevilor respondenți cu cadrul didactic al clasei din care provin, și, pe de altă parte, o posibilă calitate a respondenților din rândul elevilor.

1.5.3.2. Resursele materiale existente în unitate

Prezentăm, mai jos, opiniile respondenților față de dotarea cu resurse materiale.

Tabelul 68. Echipamentele, materialul didactic și auxiliarele curriculare pentru disciplina predată

		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
		Nivel de dotare					
1	În exces	5	12	17	1,5%	0,8%	1,0%
2	Suficiente	197	738	935	57,4%	52,3%	53,3%
3	Insuficiente	131	601	732	38,2%	42,6%	41,7%
4	(aproape) Deloc	10	61	71	2,9%	4,3%	4,0%
	Media aprecierilor				64,4%	62,4%	62,8%
		Corespund nivelului tehnologic actual al cunoașterii / sectorului economic					
1	În totalitate	20	73	93	5,8%	5,2%	5,3%
2	În mare măsură	175	683	858	51,0%	48,4%	48,9%
3	În mică măsură	123	545	668	35,9%	38,6%	38,1%
4	În foarte mică	20	86	106	5,8%	6,1%	6,0%

	măsură.						
	Media aprecierilor				64,4%	63,4%	63,6%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 69. Satisfacția față de calitatea dotării

		Nivel mediu de dotare			Grad de actualizare a dotării		
1	Total unități	64,4%	62,4%	62,8%	64,4%	63,4%	63,6%
2	Unități echipate prin proiectele Phare VET	63,5%	65,1%	64,6%	64,2%	67,5%	66,4%
3	Alte unități	64,6%	62,1%	62,5%	64,5%	62,9%	63,2%

Tabelul 70. Când s-au primit echipamente noi sau material didactic nou pentru disciplina predată?

		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
1	Anul școlar trecut	66	315	381	19,2%	22,3%	21,7%
2	Cu doi ani în urmă	76	284	360	22,2%	20,1%	20,5%
3	Mai demult, dar nu îmi amintesc	157	592	749	45,8%	41,9%	42,7%
4	Nu am primit deloc de când sunt eu în școală	44	221	265	12,8%	15,7%	15,1%
	• Sub 5 ani.	18	83	101	5,2%	5,9%	5,8%
	• 5 - 10 ani.	14	57	71	4,1%	4,0%	4,0%
	• 10 - 20 de ani.	5	56	61	1,5%	4,0%	3,5%
	• Peste 20 de ani.	7	25	32	2,0%	1,8%	1,8%
	Total	343	1412	1755	100,0%	100,0%	100,0%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Nivelul mediu de dotare, ca și actualizarea calitativă a dotării au fost evaluate la niveluri apropiate, indicând un grad de satisfacție de 63%. Pe categorii de unități nu se înregistrează diferențe semnificative între medii de rezidență și nici între școlile beneficiare de programul Phare și celelalte unități.

1.5.3.3. Procesul de învățământ din unitate (inclusiv utilizarea resurselor)

Tabelul 71. Organizarea procesului didactic

		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
		Opinia cadrelor didactice					
		Total subiecți					
	Total eșantion	343	1412	1755	100,0%	100,0%	100,0%
		Activitățile practice aferente sunt integrate cu cele teoretice					
1	Da	319	1294	1613	93,0%	91,6%	91,9%
2	Nu	24	118	142	7,0%	8,4%	8,1%
		Orele la disciplina predată se desfășoară					
1	În sala de clasă	162	582	744	47,2%	41,2%	42,4%
2	În laboratorul de specialitate	110	576	686	32,1%	40,8%	39,1%
3	În sala de clasă și laborator	61	231	292	17,8%	16,4%	16,6%
		Orele la disciplinele de cultură generală se desfășoară					
1	În sala de clasă	113	351	464	58,9%	56,2%	56,8%
2	În laboratorul de	51	197	248	26,6%	31,5%	30,4%

	specialitate						
3	În sala de clasă și laborator	22	64	86	11,5%	10,2%	10,5%
	Total	192	625	817	100,0%	100,0%	100,0%
Orele la disciplinele de specialitate se desfășoară							
1	În sala de clasă	53	241	294	34,2%	30,1%	30,8%
2	În laboratorul de specialitate	60	385	445	38,7%	48,1%	46,5%
3	În sala de clasă și laborator	40	171	211	25,8%	21,3%	22,1%
	Total	155	801	956	100,0%	100,0%	100,0%
Activitățile practice sunt realizate							
1	În sala de clasă	60	203	263	17,5%	14,4%	15,0%
2	În laboratorul de specialitate	158	760	918	46,1%	53,8%	52,3%
3	În sala de clasă și laborator	125	449	574	36,4%	31,8%	32,7%
Activitățile practice în atelierul școlii vs. agent economic							
1	Numai în atelierul școală.	68	168	236	19,8%	11,9%	13,4%
2	Majoritar în atelierul școală.	86	355	441	25,1%	25,1%	25,1%
3	Majoritar la agentul economic	81	458	539	23,6%	32,4%	30,7%
4	Numai la agentul economic.	21	71	92	6,1%	5,0%	5,2%
5	Alte situații	87	360	447	25,4%	25,5%	25,5%
Opinia elevilor							
Total subiecți							
	Total eșantion	1023	6833	7856	100,0%	100,0%	100,0%
Orele la disciplinele de cultură generală							
1	În sala de clasă	962	5970	6932	94,0%	87,4%	88,2%
2	În laborator de specialitate / atelier / cabinet	61	863	924	6,0%	12,6%	11,8%
Orele la disciplinele de specialitate							
1	În sala de clasă	515	2648	3163	50,3%	38,8%	40,3%
2	În laborator de specialitate / atelier / cabinet	508	4185	4693	49,7%	61,2%	59,7%
Activitățile practice							
1	În sala de clasă	260	1109	1369	25,4%	16,2%	17,4%
2	În laborator de specialitate / atelier / cabinet	763	5724	6487	74,6%	83,8%	82,6%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Conform răspunsurilor oferite de cadrele didactice, 92% dintre activitățile practice sunt integrate cu cele teoretice.

Referitor la organizarea orelor pe discipline, conform răspunsurilor 56,7% dintre cadrele didactice care predau discipline de cultură generală desfășoară orele în sala de clasă, 30,4% în laboratoare de specialitate, restul de 10,5% în ambele categorii. În același timp, 88,2% dintre elevi afirmă că orele de cultură generală se desfășoară în sala de clasă și doar 11,8% în laborator. În cazul disciplinelor de specialitate, o treime dintre cadrele didactice (30,8%) afirmă desfășurarea lor în sala de clasă, peste

jumătate (52,3%) menționând laboratorul de specialitate, cele două categorii fiind completate cu varianta celorlalți 32,7% dintre respondenți, care au menționat ambele tipuri de săli. Răspunsurile elevilor coincid într-o oarecare măsură cu cele ale cadrelor didactice, 59,7% dintre aceștia numind laboratorul pentru orele disciplinelor de specialitate. Și în ce privește organizarea activităților practice, opiniile elevilor se apropie de a cadrelor didactice, doar 17,4% numind sala de clasă, față de 15% dintre profesori.

Tabelul 72. Organizarea procesului în funcție de caracteristicile cadrului didactic

		Ore la discipline teoretice			Ore la discipline de specialitate			Activitățile practice		
		Sala de clasa	Labo- rator	Ambele	Sala de clasa	Labo- rator	Ambele	Sala de clasa	Labo- rator	Ambele
	1755	744	686	292	263	918	574	263	918	574
		Total								
Total	1755	42,4%	39,1%	16,6%	15,0%	52,3%	32,7%	15,0%	52,3%	32,7%
		Mediul								
Rural	343	47,2%	32,1%	17,8%	17,5%	46,1%	36,4%	17,5%	46,1%	36,4%
Urban	1412	41,2%	40,8%	16,4%	14,4%	53,8%	31,8%	14,4%	53,8%	31,8%
		Funcție didactică								
Profesor	1639	44,2%	37,9%	16,1%	15,9%	51,9%	32,2%	15,9%	51,9%	32,2%
Maistru	101	14,9%	56,4%	24,8%	1,0%	58,4%	40,6%	1,0%	58,4%	40,6%
		Nivelul la care predă								
Lic. ciclul inf.	281	46,3%	32,4%	18,9%	14,6%	48,8%	36,7%	14,6%	48,8%	36,7%
Lic. ciclul sup.	278	34,2%	48,2%	15,8%	9,0%	60,8%	30,2%	9,0%	60,8%	30,2%
Liceu - ambele	1190	43,5%	38,6%	16,2%	16,6%	51,3%	32,2%	16,6%	51,3%	32,2%
Înv. profesional	1629	42,1%	39,5%	16,5%	14,9%	52,2%	32,9%	14,9%	52,2%	32,9%
		Vechimea didactică								
Sub 5 ani.	125	49,6%	29,6%	18,4%	15,2%	44,0%	40,8%	15,2%	44,0%	40,8%
5 - 10 ani.	178	51,7%	25,3%	19,7%	16,9%	44,4%	38,8%	16,9%	44,4%	38,8%
10 - 20 de ani.	624	55,0%	30,8%	12,8%	21,6%	47,0%	31,4%	21,6%	47,0%	31,4%
Peste 20 de ani.	828	29,8%	49,8%	18,6%	9,5%	59,3%	31,2%	9,5%	59,3%	31,2%
		Vechimea în unitate								
Sub 5 ani.	342	50,0%	31,3%	17,0%	17,8%	42,7%	39,5%	17,8%	42,7%	39,5%
5 - 10 ani.	344	50,0%	32,0%	16,3%	18,0%	49,7%	32,3%	18,0%	49,7%	32,3%
10 - 20 de ani.	601	44,6%	40,8%	12,6%	16,5%	56,2%	27,3%	16,5%	56,2%	27,3%
Peste 20 de ani.	468	28,4%	47,9%	21,8%	8,8%	56,2%	35,0%	8,8%	56,2%	35,0%
		Nivelul de calificare								
Necalificat	23	30,4%	30,4%	30,4%	17,4%	26,1%	56,5%	17,4%	26,1%	56,5%
Stagiar	82	37,8%	39,0%	19,5%	11,0%	56,1%	32,9%	11,0%	56,1%	32,9%
Cu definitivat	239	55,6%	25,5%	17,6%	18,8%	43,9%	37,2%	18,8%	43,9%	37,2%
Cu grad didactic II	262	53,4%	32,4%	11,8%	20,2%	43,5%	36,3%	20,2%	43,5%	36,3%
Cu grad didactic I	1149	37,7%	43,6%	17,1%	13,2%	56,3%	30,5%	13,2%	56,3%	30,5%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 73. Organizarea procesului în funcție de caracteristicile elevilor

		Cultură generală		Specialitate		Activități practice	
		Sală clasa	Laborator	Sală clasa	Laborator	Sală clasa	Laborator
Total	7856	6932	924	3163	4693	1369	6487
		Total					
Total	7856	88,2%	11,8%	40,3%	59,7%	17,4%	82,6%
		Mediu					
Rural	1023	94,0%	6,0%	50,3%	49,7%	25,4%	74,6%
Urban	6833	87,4%	12,6%	38,8%	61,2%	16,2%	83,8%
		Formă de învățământ					
LIC	6106	88,4%	11,6%	41,5%	58,5%	17,7%	82,3%
PRF	1640	87,4%	12,6%	35,2%	64,8%	17,0%	83,0%
SPE	110	92,7%	7,3%	50,0%	50,0%	9,1%	90,9%
		Nivel studiu					
Lic. IX-X	2424	87,7%	12,3%	40,7%	59,3%	17,1%	82,9%
Lic. XI-XIII	3682	88,8%	11,2%	42,0%	58,0%	18,1%	81,9%
		Profilul de studiu					
Tehnic	3571	86,8%	13,2%	38,1%	61,9%	17,0%	83,0%
Servicii	2912	89,6%	10,4%	42,4%	57,6%	17,3%	82,7%
Resurse	1373	89,2%	10,8%	41,4%	58,6%	18,8%	81,2%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

În privința **resurselor utilizate la clasă**, am avut în vedere următoarele categorii:

Tabelul 74. Categoriile de resurse utilizate

	Resurse didactice
RS01	Fondul de carte al bibliotecii
RS02	Auxiliare didactice și mijloace de învățământ, altele decât manualul școlar (inclusiv din atelierele școlare)
RS03	Tablă interactivă, video-proiector etc.
RS04	Accesați Internetul pentru documentare în vederea proiectării activităților
RS05	Soft educațional corespunzător disciplinei predate
RS06	Echipamente sau materiale specifice disciplinei
RS07	Mijloace multimedia (video-proiector, retroproiector, TV, video, DVD, mijloace audio etc.)
RS08	Utilizarea TIC în procesul de predare-învățare
RS09	Utilizarea interactivă (cu elevii) a computerului în procesul de învățare
RS10	Alte resurse

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Cadrelor didactice li s-a solicitat să indice frecvența temporală a utilizării resurselor (cât de des le folosesc), în timp ce, în cazul elevilor, evaluarea s-a realizat pe o scală ordinală. În cazul opiniei cadrului didactic s-a procedat la echivalarea scalei cu „numărul de zile pe an școlar”, considerând anul școlar alcătuit din 34 săptămâni a câte 5 zile lucrătoare, conducând la 170 zile de școală derulate în 9 luni. Echivalarea scalei ordinale s-a realizat prin atribuirea scorurilor 0-4, de la „deloc” la „majoritatea orelor”.

Tabelul 75. Utilizarea resurselor (opiniile cadrelor didactice)

	(Aproape) Zilnic	Săptămânal	Lunar	Mai rar	Deloc	Nr. mediu de zile
Scor (an)	170	34	9	5	0	

RS01	242	405	315	631	162	34,7
RS02	627	635	206	220	67	74,7
RS03	452	423	332	382	166	54,8
RS04	1019	506	131	76	23	109,4
RS05	280	429	282	441	323	38,1
RS06	686	605	218	182	64	79,8
RS07	507	590	309	267	82	62,9
RS08	558	563	291	266	77	67,2
RS10	360	383	282	366	364	44,8

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 76. Utilizarea resurselor (opiniile elevilor)

	La majoritatea orelor	La un număr mare de ore	Potrivit	La puține ore	Deloc	Intensitate medie
Scor	4	3	2	1	0	
Discipline de cultură generală						
RS02	50,8%	15,0%	18,7%	12,1%	3,5%	74,4%
RS07	20,4%	18,3%	24,4%	29,1%	7,9%	53,5%
RS05	22,1%	13,5%	27,5%	20,6%	16,3%	51,1%
RS09	24,9%	17,1%	27,6%	22,0%	8,5%	57,0%
Discipline de specialitate						
RS02	45,0%	16,5%	20,9%	12,0%	5,6%	70,8%
RS07	22,7%	20,9%	26,9%	20,5%	9,1%	56,9%
RS05	22,8%	15,1%	29,7%	18,5%	13,7%	53,7%
RS09	26,3%	17,3%	27,3%	19,4%	9,7%	57,8%
Activități practice						
RS02	38,8%	16,1%	22,3%	12,3%	10,4%	65,2%
RS07	22,0%	18,6%	26,4%	18,1%	14,9%	53,7%
RS06	38,3%	16,9%	24,6%	11,8%	8,5%	66,2%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

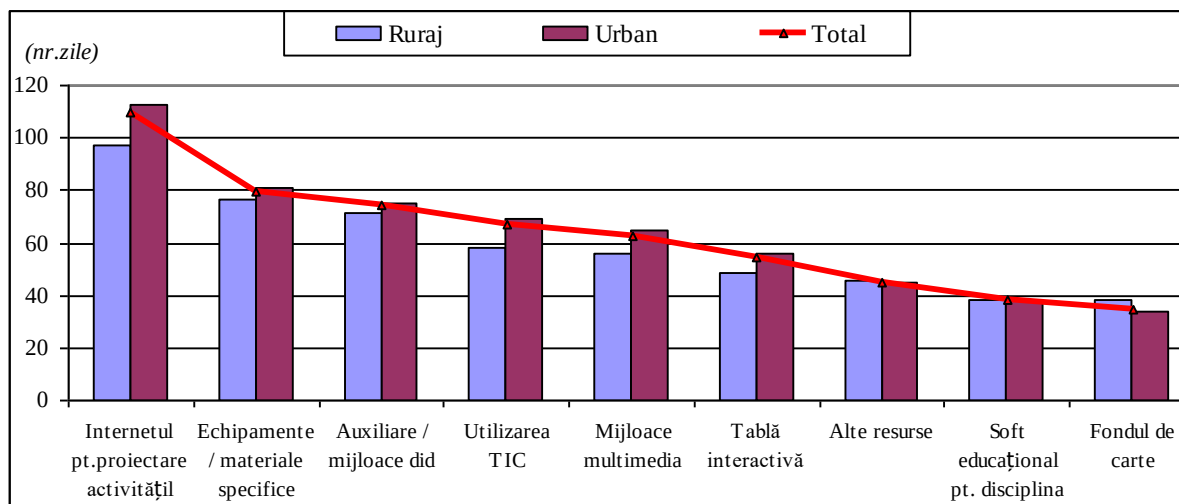
Tabelul 77. Gradul de utilizare a resurselor în activitatea cu elevii pe categorii de cadre didactice (opinii cadre didactice și elevi)

		Cultură generală	Specialitate	Activități practice
Opinia cadrului didactic (număr mediu de zile)				
RS01	Fondul de carte al bibliotecii	32,4	34,9	32,5
RS02	Auxiliare didactice și mijloace de învățământ, altele decât manualul	65,8	81,2	76,9
RS03	Tablă interactivă, video-proiector etc.	44,4	66,5	48,4
RS05	Soft educațional corespunzător disciplinei predate	36,3	40,8	34,6
RS06	Echipamente sau materiale specifice disciplinei	76,5	81,7	87,1
RS07	Mijloace multimedia	55,3	71,1	54,8
RS08	Utilizarea TIC în procesul de predare-învățare	59,6	76,7	61,8
RS10	Alte	42,8	45,7	43
Opinie elev (intensitate medie)				
RS02	Auxiliare didactice și mijloace de învățământ, altele decât manualul	74,4%	70,8%	65,20%
RS07	Mijloace multimedia	53,5%	56,9%	53,70%

RS05	Soft educațional corespunzător disciplinei predate	51,1%	53,7%	
RS09	Utilizarea interactivă (cu elevii) a computerului	57,0%	57,8%	
RS06	Echipamente sau materiale specifice disciplinei			66,20%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Figura 42. Gradul de utilizare a resurselor (frecvență anuală – opinii cadre didactice)



Tabelul 78. Gradul de utilizare a resurselor didactice în funcție de caracteristicile cadrului didactic și ale colectivului de elevi (număr mediu de zile pe an, anul școlar estimat la 170 zile / 34 săptămâni / 5 zile pe săptămână)

	RS01	RS02	RS03	RS04	RS05	RS06	RS07	RS08	RS10
	1755	1613	142	744	686	292	263	918	574
	Total								
Total	34,7	74,7	54,8	109,4	38,1	79,8	62,9	67,2	44,8
	Mediu								
Rural	38,2	71,7	48,4	97,4	37,9	76,5	56,1	58,2	45,6
Urban	33,9	75,5	56,3	112,3	38,2	80,6	64,5	69,4	44,6
	Funcție didactică								
Profesor	34,9	75,1	55,5	110,2	38,2	79,0	63,7	68,2	44,2
Maistru	29,8	69,5	43,4	93,1	35,5	91,3	46,9	49,6	55,0
	Nivelul la care preda								
Liceu ciclul inf.	41,6	72,3	47,5	102,9	39,2	79,9	58,0	56,6	47,4
Liceu ciclul sup.	35,6	80,8	58,6	109,9	43,8	81,6	69,6	76,1	43,0
Liceu ambele	32,9	73,9	55,4	110,6	36,6	79,4	62,3	67,5	44,6
Înv. prof.	34,9	74,8	54,8	109,6	38,7	79,7	62,8	66,9	44,8
	Vechimea didactică								
Sub 5 ani.	32,4	66,8	47,2	99,3	38,5	76,9	48,2	57,9	50,0
5 - 10 ani.	34,7	79,9	58,6	104,3	35,3	77,5	59,2	63,2	42,2
10 - 20 de ani.	39,0	73,0	46,9	108,0	36,3	78,2	56,6	62,2	48,0
Peste 20 de ani.	31,8	76,1	61,0	113,1	40,0	82,0	70,7	73,2	42,1
	Nivelul de calificare								
Necalificat.	27,0	75,6	54,4	84,8	34,8	76,0	48,9	43,0	51,3
Stagiar	30,8	70,0	53,7	93,5	42,6	75,1	50,9	62,7	48,7
Cu definitivat.	42,5	74,2	52,4	105,8	43,6	82,6	55,9	61,1	51,0

Cu grad didactic II	33,2	72,5	47,2	100,7	29,8	74,3	57,2	59,4	40,5
Cu grad didactic I	33,9	75,7	57,1	113,8	38,7	80,9	66,8	71,1	44,1
Atitudinea medie a clasei de elevi									
F. nefavorabilă	24,5	43,4	41,3	96,8	29,1	63,9	59,8	46,6	31,0
Nefavorabilă	28,2	65,5	50,1	102,5	31,4	66,5	57,0	60,9	37,6
Potrivită	36,1	82,3	52,1	115,6	37,8	93,7	62,4	71,4	47,1
Favorabilă	33,5	87,1	63,5	117,6	46,4	87,6	77,0	78,3	50,1
F. favorabilă	56,5	93,0	74,9	121,6	61,0	101,1	81,2	80,8	65,9

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 79. Gradul de utilizare a resurselor didactice în funcție de tipul de școală și domeniul de predare

	Cultură generală				Specialitate				Activități practice		
	RS02	RS07	RS05	RS09	RS02	RS07	RS05	RS09	RS02	RS07	RS06
Total											
Total	74,4%	53,5%	51,1%	57,0%	70,8%	56,9%	53,7%	57,8%	65,2%	53,7%	66,2%
Mediu											
Rural	79,2%	56,6%	56,4%	61,5%	75,9%	59,2%	58,2%	62,5%	72,9%	57,7%	67,3%
Urban	73,7%	53,0%	50,3%	56,3%	70,1%	56,6%	53,0%	57,1%	64,0%	53,0%	66,0%
Forma de învățământ											
LIC	74,4%	52,1%	49,7%	56,4%	70,3%	56,1%	52,8%	57,5%	64,2%	53,1%	64,5%
PRF	74,2%	57,7%	55,7%	58,1%	71,9%	58,8%	56,2%	58,2%	67,5%	54,5%	71,3%
SPE	78,4%	69,8%	61,4%	71,8%	83,2%	73,2%	64,1%	69,1%	83,6%	69,8%	84,3%
Nivel studiu											
Lic. IX-X	74,9%	51,3%	49,5%	56,2%	70,7%	54,8%	51,6%	56,7%	64,6%	52,8%	64,3%
Lic. XI-XIII	74,1%	52,7%	49,9%	56,6%	70,1%	57,0%	53,6%	58,0%	64,0%	53,4%	64,6%
Profilul de studiu											
Tehnic	73,9%	54,0%	52,1%	57,4%	71,0%	57,0%	54,0%	58,0%	65,3%	53,7%	65,9%
Servicii	74,8%	52,6%	49,1%	55,8%	70,2%	56,7%	52,0%	57,0%	63,8%	53,0%	66,1%
Resurse	75,0%	54,1%	53,0%	58,5%	71,8%	57,2%	56,3%	59,2%	67,6%	54,7%	67,1%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Figura 43. Frecvența utilizării resurselor didactice în activitatea cu elevii (nr. mediu de zile pe an)

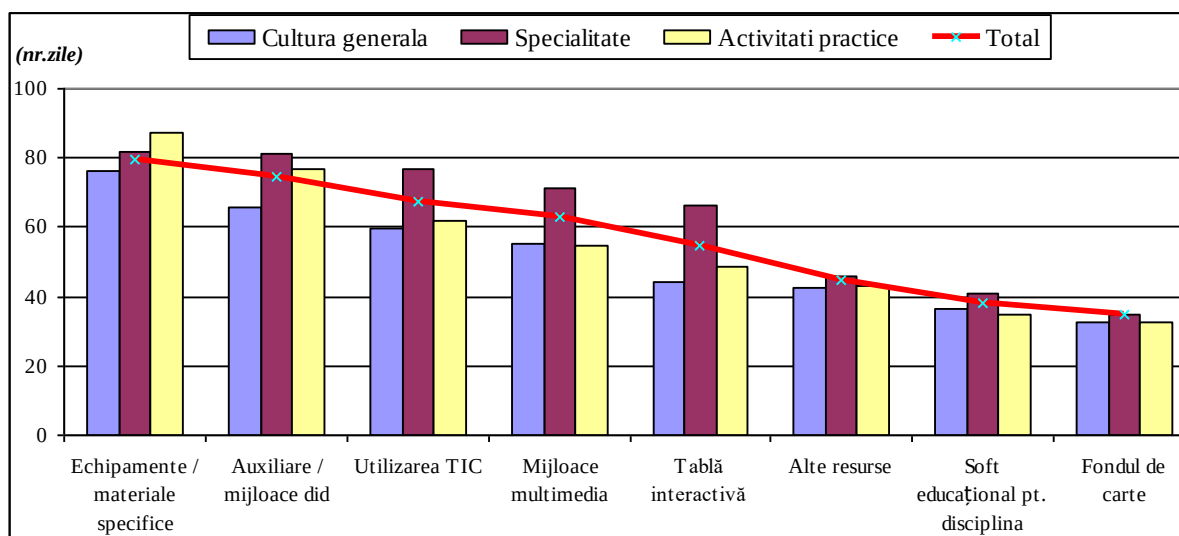
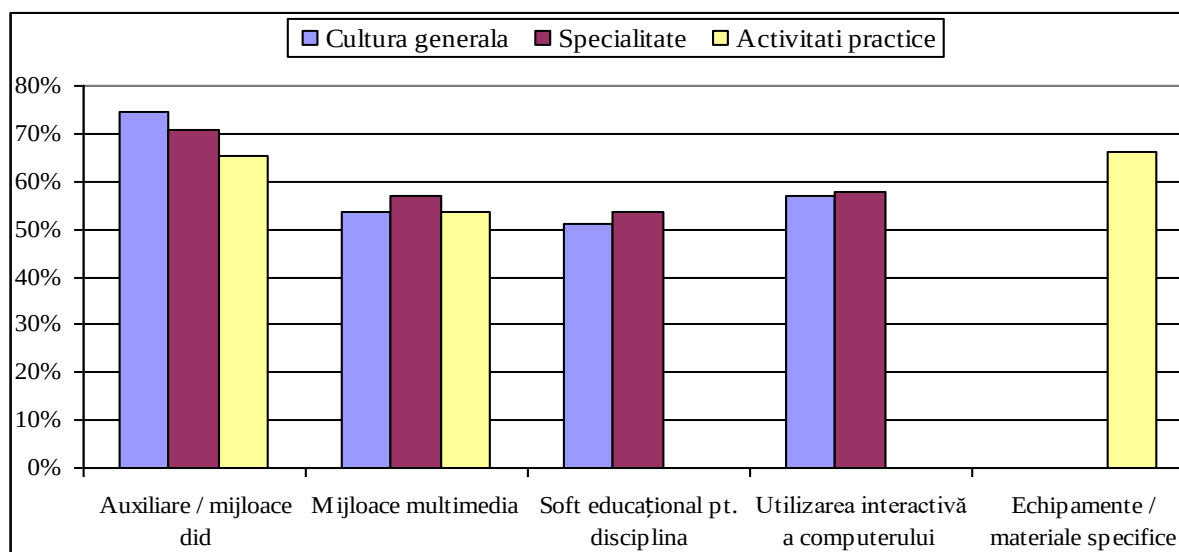


Figura 44. Gradul de utilizare a resurselor în activitatea cu elevii



Vom trece, în continuare, la modul în care profesorii organizează procesul de învățare propriu-zis, așa cum rezultă din opiniile cadrelor didactice și ale elevilor.

Tabelul 80. Structura unei lecții / activități de învățare obișnuite

	Peste 30%	20-30%	Sub 20%	
Timp mediu de echivalare: 50 minute pe oră	25 min	15 min	10 min	Medie (minute)
Timp mediu estimat de cadrul didactic				
Timpul dedicat predării	5,8%	47,1%	47,1%	13,2
Timpul dedica activității independente de învățare a elevilor	16,0%	47,9%	36,1%	14,8
Timpul dedicat activităților de învățare pe grupe/echipe	18,7%	44,0%	37,2%	15,0
Timp mediu estimat de elev				
Discipline de cultură generală				
Timpul dedicat predării	36,9%	11,2%	1,9%	11,1
Timpul dedica activității independente de învățare a elevilor	15,5%	25,4%	9,1%	8,6
Timpul dedicat activităților de învățare pe grupe/echipe	13,3%	15,8%	20,8%	7,8
Discipline de specialitate				
Timpul dedicat predării	34,2%	13,0%	2,8%	10,8
Timpul dedica activității independente de învățare a elevilor	17,9%	24,8%	7,3%	8,9
Timpul dedicat activităților de învățare pe grupe/echipe	17,2%	18,2%	14,6%	8,5
Activități practice				
Timpul dedicat predării	27,6%	14,8%	7,6%	9,9
Timpul dedica activității independente de învățare a elevilor	21,3%	21,9%	6,8%	9,3
Timpul dedicat activităților de învățare pe grupe/echipe	21,2%	17,1%	11,7%	9,0

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 81. Structura timpului mediu estimat de profesori, în funcție de principalele caracteristici (minute)

	Timpul dedicat predării	Timpul dedicat activității independente	Timpul dedicat activităților de învățare pe grupe
	Total		
Total	13,2	14,8	15,0
	Mediu		
Rural	13,5	14,5	14,8
Urban	13,2	14,9	15,1
	Funcție didactică		
Profesor	13,1	14,9	15,2
Maistru	14,9	12,7	12,4
	Discipline predate		
Cultura generală	13,1	15,0	16,0
Specialitate	13,2	14,7	14,4
Instruire practică	13,8	14,0	13,7
	Nivelul la care predă		
Liceu ciclul inf.	13,4	14,8	14,6
Liceu ciclul sup.	13,5	14,6	14,5
Liceu ambele	13,1	14,8	15,2
Inv. profesional	13,2	14,8	15,0
	Vechimea didactică		
Sub 5 ani.	13,0	13,9	14,0
5 - 10 ani.	12,8	14,7	13,9
10 - 20 de ani.	13,2	14,6	15,1
Peste 20 de ani.	13,4	15,1	15,3
	Nivelul de calificare		
Necalificat.	13,0	14,1	13,5
Stagiar	12,6	14,3	13,4
Cu definitivat.	13,2	14,4	14,6
Cu grad didactic II	13,4	14,6	14,4
Cu grad didactic I	13,2	15,0	15,4
	Atitudine elevi față de școală		
F. nefavorabilă	13,0	17,5	18,8
Nefavorabilă	13,4	15,3	15,8
Potrivită	13,1	14,5	14,6
Favorabilă	14,0	13,9	14,0
F. favorabilă	12,5	13,5	13,0

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 82. Structura timpului mediu estimat de elevi, în funcție de principalele caracteristici (minute)

	Cultură generală			Specialitate			Activități practice		
	Predare	Act. Indep.	Lucru de grup	Predare	Act. Indep.	Lucru de grup	Predare	Act. Indep.	Lucru de grup
	Total								
Total	22,2	17,2	15,6	21,6	17,9	17,0	19,8	18,6	18,1
	Mediu								
Rural	22,1	18,0	17,0	21,8	18,6	18,0	20,8	18,8	18,4
Urban	22,2	17,1	15,4	21,5	17,7	16,8	19,6	18,5	18,0
	Forma de învățământ								
LIC	22,3	16,9	15,2	21,6	17,6	16,7	19,6	18,3	17,8

PRF	21,9	18,0	16,7	21,5	18,5	17,7	20,2	19,3	19,0
SPE	21,3	18,6	19,5	21,2	18,9	19,3	20,3	21,6	20,4
Nivel studiu									
Lic IX-X	22,4	16,7	15,2	21,8	17,6	16,6	19,8	18,3	17,6
Lic XI-XIII	22,2	17,1	15,2	21,5	17,7	16,8	19,5	18,3	17,9
Profilul de studiu									
Tehnic	22,1	17,2	15,5	21,4	17,9	17,0	19,9	18,6	18,0
Servicii	22,2	17,1	15,5	21,6	17,7	16,8	19,5	18,5	18,0
Resurse	22,5	17,4	15,9	21,8	18,1	17,4	19,9	18,6	18,5

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

1.5.3.4. Elemente de ethos școlar și sprijinul acordat elevilor

În această secțiune analizăm nivelul satisfacției cadrelor didactice, respectiv a elevilor, față de mediul școlar și atmosfera din școală, precum și modul în care elevii sunt motivați și sprijiniți pentru a reuși.

Tabelul 83. Satisfacția cadrului didactic față de mediul / atmosfera din școală

		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
1	Lucrez cu mare plăcere în această școală	172	731	903	50,1%	51,8%	51,5%
2	Lucrez cu plăcere în această școală	154	610	764	44,9%	43,2%	43,5%
3	Mediul școlar este doar „un loc de muncă	13	61	74	3,8%	4,3%	4,2%
4	Nu îmi prea place când mă aflu în școală	2	8	10	0,6%	0,6%	0,6%
5	Nu îmi place deloc în școală	2	2	4	0,6%	0,1%	0,2%
		343	1412	1755	100,0%	100,0%	100,0%
	Grad de satisfacție				88,7%	89,2%	89,1%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 84. Satisfacția elevilor față de mediul / atmosfera din școală

		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
		Total subiecți					
	Total eșantion	1023	6833	7856	100,0%	100,0%	100,0%
		Cât de mult îți place atmosfera din școală?					
1	Foarte mult	340	1607	1947	33,2%	23,5%	24,8%
2	Mult	323	1957	2280	31,6%	28,6%	29,0%
3	Mi-e indiferent	220	2163	2383	21,5%	31,7%	30,3%
4	Puțin	90	680	770	8,8%	10,0%	9,8%
5	Foarte puțin / Deloc	50	426	476	4,9%	6,2%	6,1%
	Grad de satisfacție				75,9%	70,7%	71,3%
		Cât de mulțumit ești de școala în care înveți?					
1	Foarte mult	402	1935	2337	39,3%	28,3%	29,7%
2	Mult	347	2510	2857	33,9%	36,7%	36,4%
3	Mi-e indiferent	154	1451	1605	15,1%	21,2%	20,4%
4	Puțin	76	643	719	7,4%	9,4%	9,2%
5	Foarte puțin / Deloc	44	294	338	4,3%	4,3%	4,3%
	Grad de satisfacție				79,3%	75,1%	75,6%
		Persoana preferată pentru sprijin în situații critice legate de școală					
1	Părinți, frați mai mari sau alte rude	576	4121	4697	56,3%	60,3%	59,8%

2	Colegi	268	2111	2379	26,2%	30,9%	30,3%
3	Profesori	506	2831	3337	49,5%	41,4%	42,5%
4	Consilierul / psihologul din școală	209	808	1017	20,4%	11,8%	12,9%
5	Alte persoane	97	1113	1210	9,5%	16,3%	15,4%
Cât de des ai stat de vorbă, în ultimul an, cu un consilier școlar?							
1	De cel puțin 5 ori	164	579	743	16,0%	8,5%	9,5%
2	De 3 sau 4 ori	129	638	767	12,6%	9,3%	9,8%
3	Mai puțin de trei ori	211	1587	1798	20,6%	23,2%	22,9%
4	Niciodată	519	4029	4548	50,7%	59,0%	57,9%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Atât profesorii, cât și elevii au exprimat grade ridicate de satisfacție referitoare la unitatea școlară. În cazul cadrelor didactice nivelul de satisfacție exprimat a fost de 90%, asemănător pe cele două medii de rezidență. În cazul elevilor, atmosfera din școală este apreciată la un nivel de 71,3%, în procent mai ridicat în cazul unităților din rural (75,9%), față de 70,7% în mediul urban. Satisfacția față de școală este mai ridicată, la un nivel de 75,6%, dar și în acest caz unitățile din rural sunt mai apreciate decât cele din urban (79,3% în rural, 75,1% în urban).

Remarcăm, de asemenea, faptul că mai mult de jumătate dintre elevi (semnificativ mai mulți în mediul rural) nu au stat niciodată de vorbă cu un consilier școlar.

Am mai considerat, în analiza noastră, și alți factori, care țin cultura calității și de ethos, care, potrivit cercetărilor de profil, facilitează procesele de învățare. Acestea sunt enumerate în tabelul de mai jos (ca variante de răspuns pentru una dintre întrebările adresate elevilor).

Tabelul 85. Comportamente ale profesorilor care facilitează demersul de învățare

EV01	Profesorii ne cer să ne argumentăm punctul de vedere asupra subiectului discutat.
EV02	Profesorii ne încurajează să găsim modalități de rezolvare a anumitor probleme / exerciții / situații.
EV03	Profesorii ne ușurează înțelegerea unor subiecte făcând apel la experiența noastră de viață.
EV04	Profesorii ne încurajează să ne exprimăm punctul nostru de vedere asupra subiectelor discutate
EV05	Profesorii discută cu elevii despre ce ar trebui să fie învățat, despre ce așteaptă de la ei
EV06	Profesorii utilizează o mare varietate de modele, metode și tehnici de predare
EV07	Profesorii cooperează cu ceilalți profesori dacă întâmpinăm dificultăți în învățare

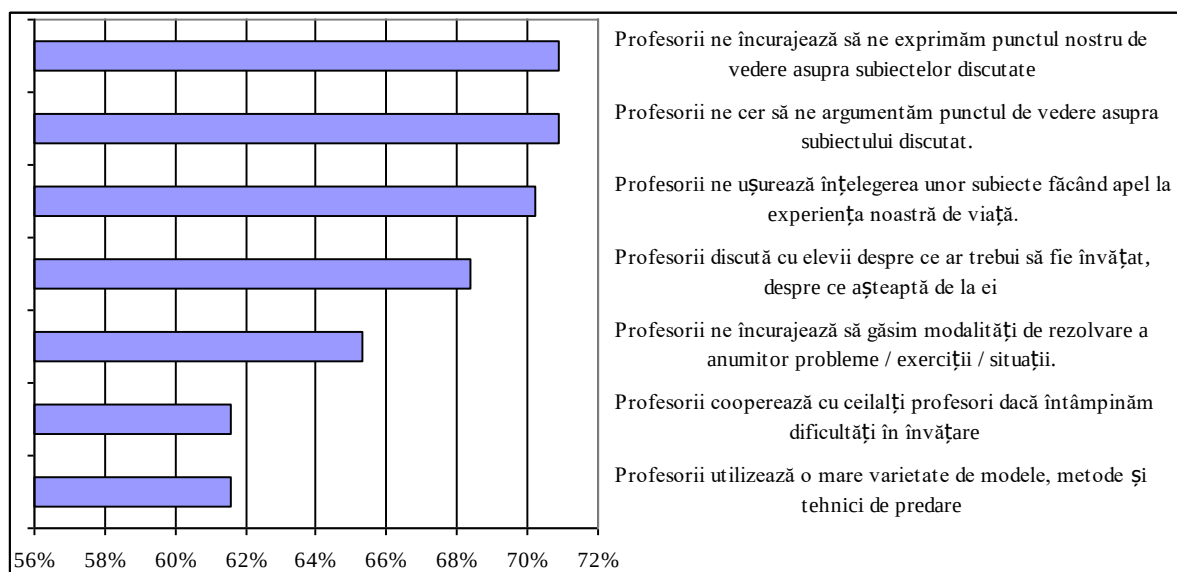
Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 86. Frecvența comportamentelor profesorilor care facilitează demersul de învățare

	La toate orele	La majoritatea orelor	La unele ore	(Aproape) Niciodată	Medie
Scor de echivalare	100	66	33	10	
EV01	36,4%	40,2%	19,9%	3,5%	70,9%
EV02	37,3%	41,7%	17,3%	3,7%	65,3%
EV03	31,9%	37,9%	23,3%	6,9%	70,2%
EV04	38,4%	38,5%	17,6%	5,4%	70,9%
EV05	39,5%	37,9%	17,8%	4,8%	68,4%
EV06	35,6%	38,7%	20,4%	5,4%	61,6%
EV07	31,7%	32,0%	22,4%	13,9%	61,6%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Figura 45. Ierarhia comportamentelor profesorilor care facilitează demersul de învățare (elevi)

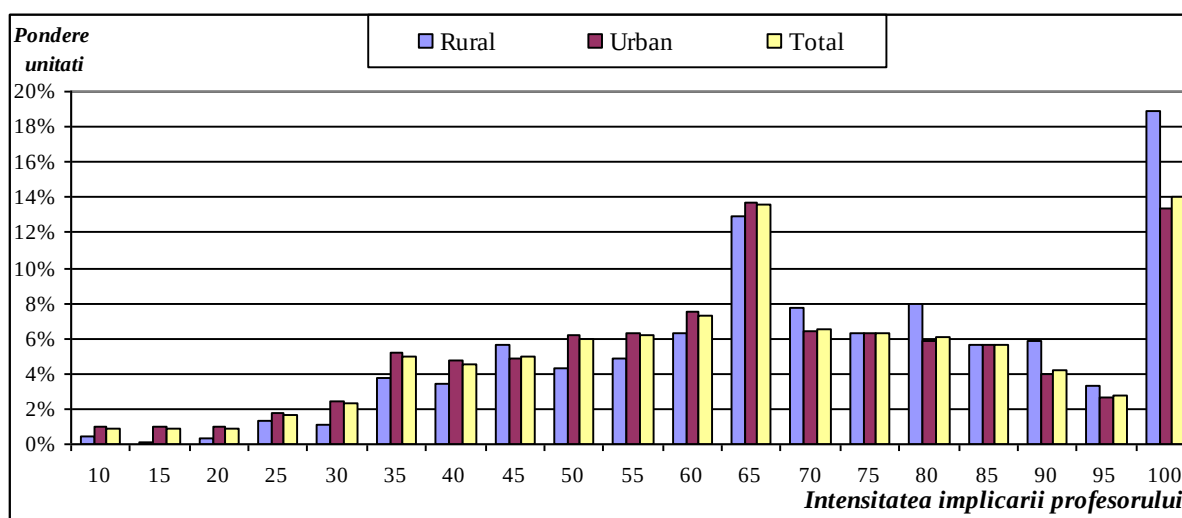


Tabelul 87 Nivelului de implicare a profesorului în funcție de caracteristicile eșantionului (elevi)

	EV01	EV02	EV03	EV04	EV05	EV06	EV07
Total							
Total	70,9%	65,3%	70,2%	70,9%	68,4%	61,6%	61,6%
Mediu							
Rural	75,0%	70,4%	74,4%	74,5%	73,9%	67,8%	67,8%
Urban	70,3%	64,5%	69,6%	70,3%	67,6%	60,7%	60,7%
Forma de învățământ							
LIC	69,7%	63,2%	69,0%	69,5%	67,0%	59,3%	59,3%
PRF	74,6%	71,8%	74,1%	75,2%	72,6%	69,0%	69,0%
SPE	79,7%	81,2%	80,7%	83,7%	80,5%	80,0%	80,0%
Nivel studiu							
Lic IX-X	69,2%	63,2%	69,2%	70,2%	67,5%	60,5%	60,5%
Lic XI-XIII	70,0%	63,2%	68,8%	69,0%	66,7%	58,5%	58,5%
Profilul de studiu							
Tehnic	70,6%	65,0%	69,3%	70,8%	68,0%	61,8%	61,8%
Servicii	70,4%	64,5%	70,2%	69,9%	67,7%	60,0%	60,0%
Resurse	72,5%	67,6%	72,6%	73,1%	70,6%	64,5%	64,5%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Figura 46. Distribuția unităților în funcție de sprijinul acordat elevilor



În același sens, de facilitare a procesului de învățare, acționează și diferite comportamente ale elevilor:

Tabelul 88. Comportamentele elevilor care facilitează procesul de învățare

SP01	Ascultarea cu atenție a ceea ce spune profesorul în timpul lecțiilor
SP02	Citirea notițelor luate în timpul lecțiilor
SP03	Utilizarea manualului școlar
SP04	Utilizarea culegerilor, ghidurilor
SP05	Utilizarea internetului
SP06	Utilizarea cărților de la biblioteca școlii
SP07	Solicitarea de sprijin și discutarea sarcinilor de rezolvat / temelor cu profesorii
SP08	Solicitarea de sprijin și discutarea sarcinilor de rezolvat / temelor cu colegii
SP09	Solicitarea de sprijin și discutarea sarcinilor de rezolvat/ temelor cu membrii familiei

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 89. Intensitatea manifestării comportamentelor care facilitează procesul de învățare

	În f. mare măsură	În mare măsură	În măsură medie	În mică măsură	În f. mică măsură/ deloc	Scor mediu
Scor de echivalare	5	4	3	2	1	
SP01	54,1%	26,3%	14,9%	2,7%	2,0%	85,5%
SP02	36,1%	35,3%	20,7%	5,5%	2,4%	79,5%
SP03	23,7%	23,8%	28,8%	14,3%	9,4%	67,6%
SP04	23,5%	26,5%	26,8%	13,9%	9,4%	68,2%
SP05	39,3%	26,2%	20,8%	8,4%	5,3%	77,2%
SP06	18,5%	21,0%	25,1%	16,3%	19,1%	60,7%
SP07	34,5%	29,7%	22,5%	8,0%	5,3%	76,0%
SP08	30,3%	31,8%	24,4%	8,5%	5,1%	74,8%
SP09	25,1%	21,6%	22,7%	14,1%	16,5%	64,9%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

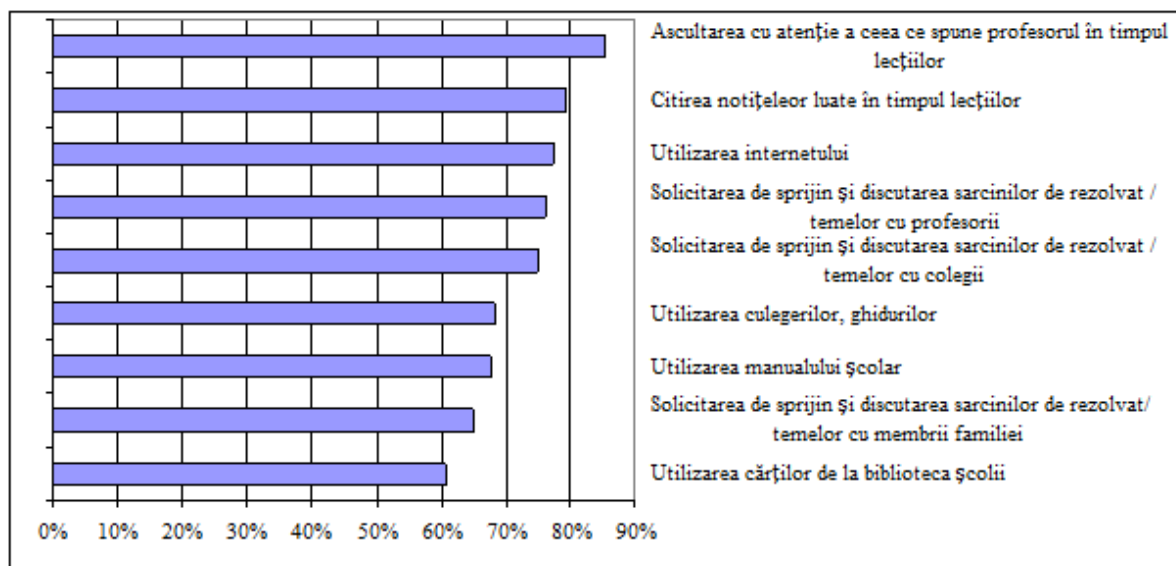
Tabelul 90. Intensitatea manifestării comportamentelor care facilitează procesul de învățare în funcție de caracteristicile eșantionului (elevi)

	SP01	SP02	SP03	SP04	SP05	SP06	SP07	SP08	SP09
	Total								
Total	70,9%	85,5%	79,5%	67,6%	68,2%	77,2%	60,7%	76,0%	74,8%

	Mediu								
Rural	75,0%	86,8%	80,8%	73,7%	70,3%	76,7%	65,7%	79,2%	75,8%
Urban	70,3%	85,4%	79,3%	66,7%	67,8%	77,2%	60,0%	75,5%	74,6%
	Forma de învățământ								
LIC	69,7%	85,2%	79,5%	65,9%	68,4%	77,5%	59,3%	75,7%	74,5%
PRF	74,6%	86,6%	79,5%	73,3%	67,0%	75,5%	65,3%	76,5%	75,4%
SPE	79,7%	89,5%	77,8%	76,0%	73,3%	83,1%	73,6%	86,7%	78,4%
	Nivel studiu								
Lic IX-X	69,2%	84,9%	79,6%	66,5%	67,6%	76,0%	59,9%	75,1%	74,4%
Lic XI-XIII	70,0%	85,3%	79,4%	65,6%	68,9%	78,5%	58,9%	76,1%	74,6%
	Profilul de studiu								
Tehnic	70,6%	85,4%	78,8%	67,8%	67,6%	76,5%	60,8%	75,5%	74,2%
Servicii	70,4%	85,1%	80,0%	66,4%	68,1%	77,5%	59,8%	75,8%	75,2%
Resurse	72,5%	86,8%	80,0%	69,7%	69,6%	77,9%	62,3%	77,8%	75,1%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Figura 47. Ierarhia comportamentelor care facilitează procesul de învățare în funcție de caracteristicile eșantionului (elevi)



1.5.3.5. Oferta educațională a școlii și destinația absolvenților

În continuare analizăm opiniile cadrelor didactice și ale elevilor în privința calității pregătirii și a șanselor de acces pe piața muncii.

Tabelul 91. Nivelul de pregătire a absolvenților școlii raportat la cerințele pieței muncii (cadre didactice)

		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
		Total eșantion cadre didactice					
		343	1412	1755	100,0%	100,0%	100,0%
		Profilurile în care sunt pregătiți elevii școlii dumneavoastră sunt potrivite cerinței pieței muncii					
1	În mare măsură	209	1003	1212	60,9%	71,0%	69,1%
2	În măsură medie	114	363	477	33,2%	25,7%	27,2%
3	În mică măsură	18	40	58	5,2%	2,8%	3,3%
4	Nu știu, nu pot aprecia	2	6	8	0,6%	0,4%	0,5%
		Nivelul de pregătire satisface cerințele pieței muncii					

1	Îndeplinesc toate cerințele	86	365	451	25,1%	25,8%	25,7%
2	Îndeplinesc doar cerințele esențiale	237	972	1209	69,1%	68,8%	68,9%
3	Nu, nici măcar cerințele esențiale	18	69	87	5,2%	4,9%	5,0%
4	Nu îndeplinesc deloc cerințele	2	6	8	0,6%	0,4%	0,5%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 92. Nivelul de pregătire a absolvenților pentru cerințele pieței muncii, în funcție de caracteristicile eșantionului

	Absolvenții îndeplinesc toate cerințele	Absolvenții îndeplinesc doar cerințele esențiale	Nici măcar cerințele esențiale	Grad de satisfacere a cerințelor pieței
Scor de echivalare	3	2	1	
	Total			
Total	25,7%	68,9%	5,4%	73,4%
	Mediu			
Rural	25,1%	69,1%	5,8%	73,1%
Urban	25,8%	68,8%	5,3%	73,5%
	Atitudine elevi față de școală			
(F) nefavorabilă	5,0%	50,0%	45,0%	53,3%
Nefavorabilă	12,8%	79,5%	7,7%	68,3%
Potrivită	29,9%	67,5%	2,5%	75,8%
Favorabilă	55,2%	44,8%	0,0%	85,1%
F. favorabilă	58,0%	41,3%	0,8%	85,7%
	Factori favorizanți			
F. scăzut	12,8%	76,9%	10,3%	67,5%
Scăzut	17,4%	74,5%	8,1%	69,8%
Mediu	26,1%	69,3%	4,6%	73,8%
Ridicat	33,7%	62,5%	3,9%	76,6%
F. ridicat	43,0%	55,1%	1,9%	80,4%
	Factori de risc			
F. scăzut	31,8%	63,9%	4,3%	75,8%
Scăzut	24,3%	70,4%	5,3%	73,0%
Mediu	22,8%	71,4%	5,8%	72,3%
Ridicat	27,3%	65,2%	7,5%	73,3%
F. ridicat	45,0%	55,0%	0,0%	81,7%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

În opinia cadrelor didactice, doar un sfert dintre ele apreciază că pregătirea din școală satisface deplin cerințele pieței muncii, iar 69% indică nivelul de adecvare doar în privința cerințelor esențiale. Opinii nefavorabile au fost exprimate de numai 5,5% dintre profesorii investigați.

Tabelul 93. Evaluarea de către elevi a pregătirii oferite de școală

		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
		Total subiecți					
	Total eșantion	1023	6833	7856	100,0%	100,0%	100,0%
		În ce măsură informațiile predate în școală îți vor fi utile					

		în viața de zi cu zi?					
1	Foarte utile	453	2018	2471	44,3%	29,5%	31,5%
2	Relativ utile	442	3458	3900	43,2%	50,6%	49,6%
3	Relativ inutile	83	943	1026	8,1%	13,8%	13,1%
4	Inutile	45	414	459	4,4%	6,1%	5,8%
	Grad de satisfacție				65,5%	60,7%	61,4%
		Cum apreciezi pregătirea oferită de această școală pentru asigurarea succesul în profesia aleasă					
1	Permite continuarea studiilor sau angajarea în meseria pentru care m-am pregătit	164	579	743	16,0%	8,5%	9,5%
2	Sunt mulțumit de pregătirea școlii, fără a prevedea ce va urma după absolvire	129	638	767	12,6%	9,3%	9,8%
3	Nu îmi dau seama dacă pregătirea oferită îmi va asigura succesul	211	1587	1798	20,6%	23,2%	22,9%
4	Pregătirea oferită nu îmi va asigura succesul	519	4029	4548	50,7%	59,0%	57,9%
	Grad de satisfacție				38,7%	33,5%	34,2%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Opinia elevilor față de utilitatea informațiilor oferite de școală relevă un grad de satisfacție de 61,4%, elevii din rural fiind ușor mai mulțumiți (cu cinci puncte procentuale mai mult decât elevii din urban). Diferența între opinii se menține și în evaluarea utilității profesiei, dar față de aceasta gradul de satisfacție este mai scăzut. La nivelul eșantionului s-a înregistrat un grad de satisfacție de 34,2%, cu un nivel de 38,7% în cazul elevilor din rural, respectiv 33,5% în cazul elevilor din urban.

Pentru a evalua intențiile elevilor după ce vor absolvi învățământul profesional, respectiv liceal tehnologic, am propus următoarele destinații posibile:

Tabelul 94. Destinații ale elevilor după absolvirea școlii

AB-0	Vor urma liceul (continuarea studiilor de către absolvenții învățământului profesional)
AB-1	Vor merge în învățământul superior
AB-2	Vor merge la școli postliceale
AB-3	Se vor angaja în sectorul / pe ocupația pentru care au fost pregătiți
AB-4	Se vor angaja în alte sectoare / pe alte ocupații decât cele pentru care au fost pregătiți
AB-5	Vor intra în șomaj
AB-6	Vor pleca în străinătate
AB-7	Alte situații

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 95. Opiniile cadrelor didactice în privința destinației ulterioare a absolvenților

	Distribuția opiniilor cadrelor didactice					Procent estimat al elevilor care aleg acea destinație
	Peste 75%	50% - 75%	25% - 50%	Sub 25%	Deloc	
Scor de echivalare	87%	63%	37%	13%	0%	
AB-0	3,0%	3,5%	9,1%	41,7%	42,8%	13,5%
AB-1	9,2%	10,7%	20,6%	48,5%	11,0%	28,5%

AB-2	2,8%	13,2%	31,1%	45,9%	7,0%	28,1%
AB-3	9,8%	20,4%	36,5%	31,9%	1,5%	39,0%
AB-4	5,8%	18,3%	38,1%	35,7%	2,1%	35,3%
AB-5	3,5%	7,6%	17,0%	57,8%	14,1%	21,7%
AB-6	6,4%	13,6%	24,8%	50,6%	4,6%	29,9%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 96. Opiniile cadrelor didactice și ale elevilor în privința destinației ulterioare a absolvenților

		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Opiniile cadrelor didactice							
1	AB-1	88	412	500	25,6%	29,2%	28,5%
2	AB-2	87	406	493	25,3%	28,8%	28,1%
3	AB-3	134	550	684	39,0%	38,9%	39,0%
4	AB-4	127	492	620	37,1%	34,9%	35,3%
5	AB-5	85	295	380	24,8%	20,9%	21,7%
6	AB-6	119	405	524	34,7%	28,7%	29,9%
7	AB-7 (AB-0)	55	180	235	16,0%	12,7%	13,4%
Opiniile elevilor							
Liceu							
3	AB-1	214	2558	2772	30,3%	47,4%	45,4%
2	AB-2	96	493	589	13,6%	9,1%	9,6%
4	AB-3	133	817	950	18,8%	15,1%	15,6%
5	AB-4	70	431	501	9,9%	8,0%	8,2%
6	AB-5	19	86	105	2,7%	1,6%	1,7%
7	AB-6	143	698	841	20,3%	12,9%	13,8%
8	AB-7	31	317	348	4,4%	5,9%	5,7%
		706	5400	6106	100,0%	100,0%	100,0%
Învățământ profesional							
1	AB-0	108	567	675	40,8%	41,2%	41,2%
4	AB-3	58	378	436	21,9%	27,5%	26,6%
5	AB-4	19	77	96	7,2%	5,6%	5,9%
6	AB-5	6	39	45	2,3%	2,8%	2,7%
7	AB-6	64	248	312	24,2%	18,0%	19,0%
8	AB-7	10	66	76	3,8%	4,8%	4,6%
		265	1375	1640	100,0%	100,0%	100,0%
Învățământ special							
1	AB-0	1	3	4	1,9%	5,2%	3,6%
3	AB-1	1		1	1,9%	0,0%	0,9%
2	AB-2		5	5	0,0%	8,6%	4,5%
4	AB-3	35	40	75	67,3%	69,0%	68,2%
5	AB-4	6	7	13	11,5%	12,1%	11,8%
6	AB-5	3	1	4	5,8%	1,7%	3,6%
7	AB-6	5	2	7	9,6%	3,4%	6,4%
8	AB-7	1		1	1,9%	0,0%	0,9%
		52	58	110	100,0%	100,0%	100,0%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Figura 48. Opiniile cadrelor didactice privind destinația absolvenților

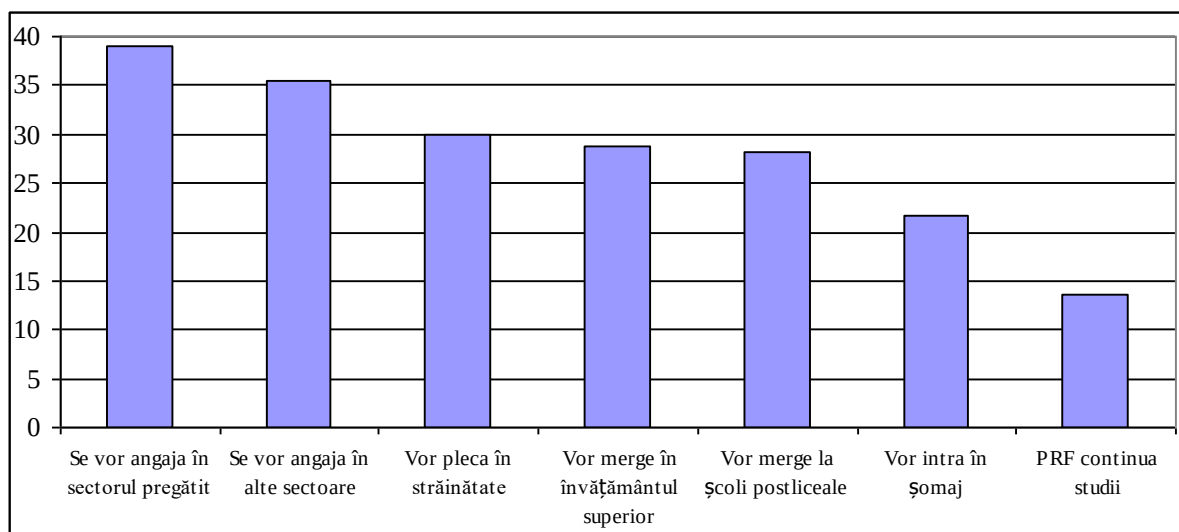


Figura 49. Opiniile elevilor de liceu privind destinația ulterioară

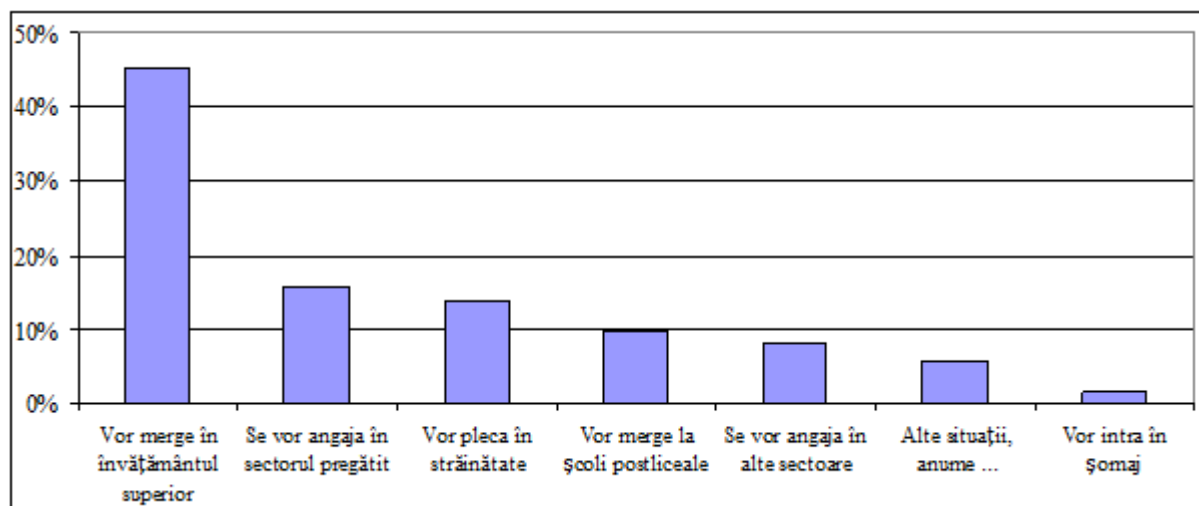
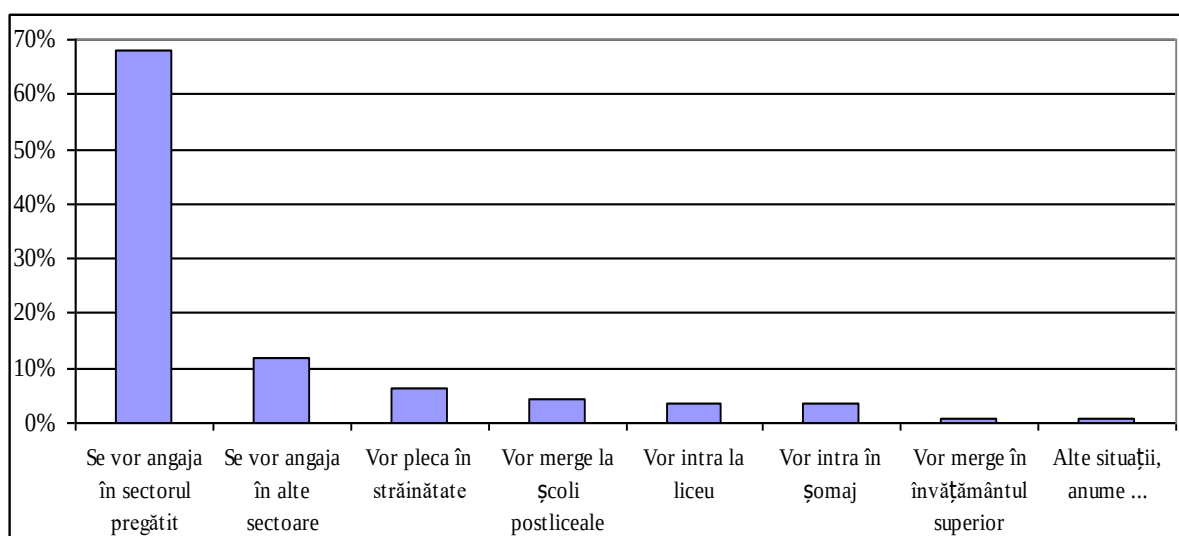


Figura 50. Opiniile elevilor din învățământul profesional privind destinația ulterioară



1.5.3.6. Dezvoltarea profesională a cadrelor didactice

În privința acestui aspect am analizat opiniile cadrelor didactice privind programele de dezvoltare profesională parcurse în ultimii 5 ani, precum și privind domeniile prioritare de pregătire.

Tabelul 97. Aspecte analizate privind programele de dezvoltare profesională

	Aspecte analizate
PF-1	Tematica cursurilor de formare a fost adecvată
PF-2	Competențele didactice dezvoltate au fost relevante pentru activitatea curentă și pentru nevoile locului meu de muncă actual
PF-3	Condițiile de desfășurare a programelor de formare (resurse materiale, spațiu etc.) au fost satisfăcătoare
PF-4	Metodele de formare și de evaluare au fost interesante
PF-5	Formatorii au fost bine pregătiți profesional

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Tabelul 98. Evaluarea programelor de formare parcurse în ultimii 5 ani

	Număr respondenți	În mare măsură	Potrivit	În mică măsură	Deloc	Grad de satisfacție
Programelor de formare în specialitate						
PF-1	1624	43,7%	46,7%	8,5%	1,1%	83,0%
PF-2	1636	38,5%	48,6%	11,4%	1,5%	80,6%
PF-3	1640	46,1%	45,1%	7,7%	1,1%	83,8%
PF-4	1638	47,0%	43,6%	8,2%	1,2%	83,8%
PF-5	1633	63,6%	31,8%	3,9%	0,7%	89,4%
Programelor de formare în domeniul cunoașterii (TIC)						
PF-1	1494	46,7%	45,5%	6,8%	0,9%	83,0%
PF-2	1493	40,9%	49,7%	8,5%	0,9%	80,6%
PF-3	1495	47,0%	46,4%	5,6%	1,1%	83,8%
PF-4	1496	47,7%	45,0%	6,4%	0,9%	83,8%
PF-5	1496	63,4%	33,3%	2,6%	0,7%	89,4%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

În vederea identificării nevoilor de dezvoltare profesională ulterioară, au fost identificate următoarele domenii:

Tabelul 99. Domenii necesare acoperirii nevoilor de formare ale personalului didactic evaluat

FO-1	Competențe (cunoștințe, deprinderi și atitudini) specifice domeniului de cunoaștere / sectorului economic din care face parte disciplina
FO-2	Metode și tehnici pedagogice generale
FO-3	Metode și tehnici pedagogice specifice unei discipline
FO-4	Teme pedagogice transversale (educație ecologică, educație pentru sănătate, comunicare, dimensiunea de gen în educație, violența în școală, educație interculturală, cetățenie democratică etc.)
FO-5	Utilizarea mijloacelor moderne de informare și comunicare în activitatea didactică
FO-6	Organizarea activităților extracurriculare
FO-7	Asigurarea calității
FO-8	Managementul de proiect
FO-9	Management educațional

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

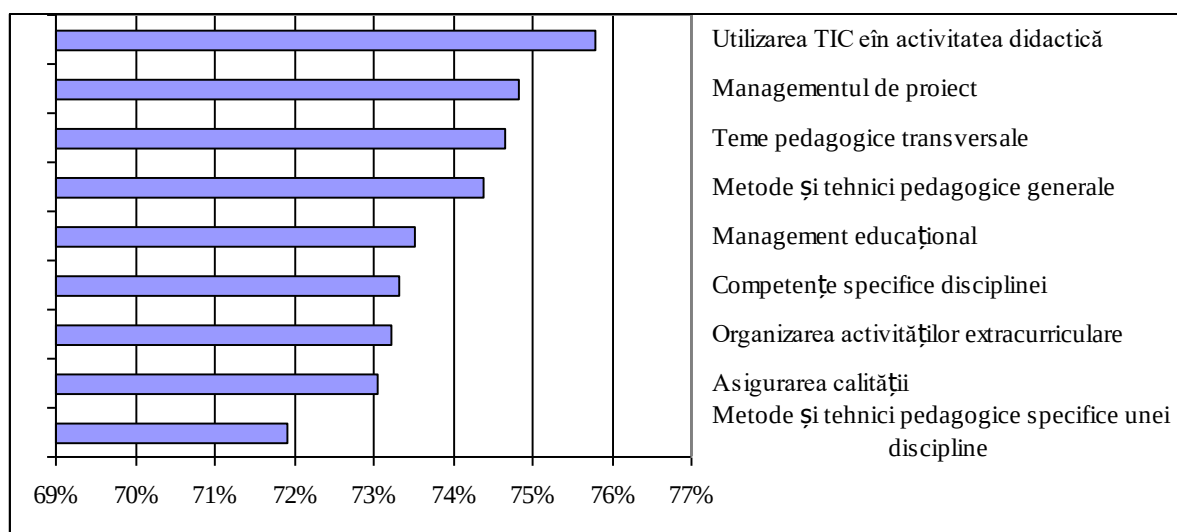
Tabelul 100. Opiniile cadrelor didactice privind nevoile de formare

	Număr respondenți	În mare măsură	Potrivit	În mică măsură	Deloc	Intensitatea opțiunii
--	-------------------	----------------	----------	----------------	-------	-----------------------

FO-1	1691	27,1%	46,2%	23,1%	3,6%	73,3%
FO-2	1723	28,7%	46,5%	21,6%	3,2%	74,4%
FO-3	1721	26,1%	42,9%	27,3%	3,7%	71,9%
FO-4	1724	29,5%	46,3%	20,9%	3,3%	74,7%
FO-5	1728	35,9%	41,0%	18,2%	4,9%	75,8%
FO-6	1725	28,2%	46,6%	20,1%	5,1%	73,2%
FO-7	1718	30,8%	42,8%	20,3%	6,1%	73,1%
FO-8	1708	32,8%	43,1%	19,3%	4,7%	74,8%
FO-9	1706	30,7%	43,1%	21,1%	5,2%	73,5%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Figura 51. Opiniile cadrelor didactice privind nevoile de formare



Capitolul 2. Analiza nivelului de utilizare a descriptorilor indicativi și a indicatorilor aferenți Recomandării EQAVET

2.1. Analiza nivelului de utilizare a descriptorilor indicativi aferenți Recomandării EQAVET

Pentru analiza noastră comparativă, am sintetizat descriptorii indicativi într-un număr de 20 de itemi, folosiți atât la nivelul analizei aplicării recomandării EQAVET la nivel european cât și pentru a cerceta opiniile cadrelor didactice în acest sens. Cei 20 de itemi sunt următorii:

Tabelul 101 Descriptorii indicativi aferenți Recomandării EQAVET (Anexa 1)

1.	Scopurile și obiectivele europene, naționale și regionale în domeniul învățământului profesional și tehnic se reflectă în țintele și obiectivele stabilite în planul de acțiune școlară (PAS) și în planurile operaționale (PO)
2.	Sunt stabilite și monitorizate ținte și obiective concrete de dezvoltare
3.	Au loc consultări continue cu părțile interesate relevante (elevi, părinți, angajatori, autorități, sindicate etc.) pentru identificarea nevoilor locale/individuale de pregătire
4.	Responsabilitățile în managementul, evaluarea și îmbunătățirea calității au fost alocate în mod explicit
5.	Există o implicare timpurie a personalului în planificarea activității, inclusiv privind îmbunătățirea calității
6.	Școala cooperează cu alți furnizori de educație și de formare profesională din domeniu
7.	Unitatea școlară deține un sistem explicit și transparent de asigurare a calității
8.	Resursele sunt pregătite și alocate intern în mod corespunzător pentru a atinge obiectivele stabilite în PAS și PO
9.	Partenerii susțin în mod explicit punerea în aplicare a acțiunilor planificate
10.	PAS și PO cuprind activități de dezvoltare profesională a personalului
11.	Personalul participă la activități de dezvoltare profesională, cooperând cu părțile interesate și cu partenerii externi în vederea îmbunătățirii calității.
12.	Sunt aplicate periodic procedurile de autoevaluare și evaluare externă în conformitate cu prevederile legale.
13.	Sunt evaluate rezultatele învățării – inclusiv satisfacția elevilor și a cadrelor didactice.
14.	Procesele de evaluare implică părțile interesate relevante (mai ales elevii, părinții și angajatorii)
15.	Sunt puse în aplicare sisteme de avertizare timpurie (care semnalează apariția unor probleme, înainte ca acestea să producă efecte negative semnificative)
16.	Este înregistrat și folosit feedbackul elevilor pentru îmbunătățirea programelor de formare.
17.	Este înregistrat și folosit feedbackul cadrelor didactice pentru îmbunătățirea programelor de formare.
18.	Rezultatele proceselor de autoevaluare și de evaluare sunt puse la dispoziția publicului larg
19.	Procesele de autoevaluare și de evaluare sunt considerate experiențe de învățare utile pentru îmbunătățirea activității
20.	Rezultatele proceselor de autoevaluare și evaluare sunt discutate cu părțile interesate relevante și sunt elaborate planuri comune de acțiune

Sursa: Recomandarea EQAVET - prelucrarea autorilor

Motivul principal pentru care am recurs la această sinteză au fost, pe de o parte, nevoia de simplificare și de adaptare la contextul specific românesc (de exemplu, în privința documentelor proiective), având în vedere, cu precădere, cercetarea opiniilor cadrelor didactice, și, pe de altă parte, pentru că, așa cum rezultă din analiză realizată de Secretariatul EQAVET (care arată nivelul de implementare a indicatorilor și a descriptorilor indicativi – v. mai jos), nu există diferențe semnificative între descriptorii unificați (cu excepțiile care vor fi indicate mai jos).

2.1.1. Aplicarea Recomandării EQAVET în context european (nivelul furnizorului de educație și formare profesională)

Analiza comparativă la nivel european are la bază ultima analiză realizată de Secretariatul EQAVET¹⁶, care arată nivelul de implementare a indicatorilor și a descriptorilor indicativi, așa cum sunt menționați în Anexele 1 și 2 ale Recomandării EQAVET, la nivel de furnizor de educație și formare profesională¹⁷.

Tabelul 102. Implementarea descriptorilor indicativi aferenții Recomandării EQAVET (Anexa 1) la nivel de furnizor

	Aspect analizat	Implementat la nivel de furnizor
1.	Scopurile și obiectivele europene, naționale și regionale în domeniul învățământului profesional și tehnic se reflectă în țintele și obiectivele stabilite în planul de acțiune școlară (PAS) și în planurile operaționale (PO)	Parțial – cu excepția obiectivelor derivate din politici europene
2.	Sunt stabilite și monitorizate ținte și obiective concrete de dezvoltare	Da
3.	Au loc consultări continue cu părțile interesate relevante (elevi, părinți, angajatori, autorități, syndicate etc.) pentru identificarea nevoilor locale/individuale de pregătire	Da
4.	Responsabilitățile în managementul, evaluarea și îmbunătățirea calității au fost alocate în mod explicit	Da
5.	Există o implicare timpurie a personalului în planificarea activității, inclusiv privind îmbunătățirea calității	Da
6.	Școala cooperează cu alți furnizori de educație și de formare profesională din domeniu	Parțial – o parte dintre furnizori
7.	Unitatea școlară deține un sistem explicit și transparent de asigurare a calității	Parțial – o parte dintre furnizori
8.	Resursele sunt pregătite și alocate intern în mod corespunzător pentru a atinge obiectivele stabilite în PAS și PO	Parțial – o parte dintre furnizori
9.	Partenerii susțin în mod explicit punerea în aplicare a acțiunilor planificate	Parțial – o parte dintre furnizori
10.	PAS și PO cuprind activități de dezvoltare profesională a personalului	Parțial – o parte dintre furnizori
11.	Personalul participă la activități de dezvoltare profesională, cooperând cu părțile interesate și cu partenerii externi în vederea îmbunătățirii calității.	Parțial – o parte dintre furnizori
12.	Sunt aplicate periodic procedurile de autoevaluare și evaluare externă în conformitate cu prevederile legale.	Da
13.	Sunt evaluate rezultatele învățării – inclusiv satisfacția elevilor și a cadrelor didactice.	Parțial – o parte dintre furnizori
14.	Procese de evaluare implică părțile interesate relevante (mai ales elevii, părinții și angajatorii)	Parțial – mai mult actorii interni decât cei externi
15.	Sunt puse în aplicare sisteme de avertizare timpurie (care semnalează apariția unor probleme, înainte ca acestea să producă efecte negative semnificative)	Nu
16.	Este înregistrat și folosit feedbackul elevilor pentru îmbunătățirea programelor de formare.	Parțial – o parte dintre furnizori
17.	Este înregistrat și folosit feedbackul cadrelor didactice pentru îmbunătățirea programelor de formare.	Parțial – o parte dintre furnizori
18.	Rezultatele proceselor de autoevaluare și de evaluare sunt puse la dispoziția publicului larg	Da

19.	Procesele de autoevaluare și de evaluare sunt considerate experiențe de învățare utile pentru îmbunătățirea activității	Da
20.	Rezultatele proceselor de autoevaluare și evaluare sunt discutate cu părțile interesate relevante și sunt elaborate planuri comune de acțiune	Parțial – o parte dintre furnizori

Sursa: EQAVET Secretariat Survey 2016-2017. Prelucrarea autorilor

După cum se poate constata, pe baza raportărilor oficiale, pot fi considerați ca implementați descriptorii indicativi care au fost cuprinși, într-o formă sau alta, în legislație, deci cei care au devenit obligatorii. Legislația aferentă este cea generală, a educației (Legea Educației Naționale Nr. 1 / 2011, cu legislația subsecventă: aspectele numerotate cu 2, 3 și 5), precum și legislația calității (OUG 75/2005 și legislația subsecventă: aspectele numerotate cu 4, 12, 18 și 19).

Singurul aspect neimplementat este cel referitor la **elaborarea și implementarea unor mecanisme de avertizare timpurie** (cel numerotat cu 15).

2.1.2. Analiza percepțiilor cadrelor didactice în privința aplicării descriptorilor indicativi aferenți Recomandării EQAVET

Analiza percepțiilor cadrelor didactice s-a realizat prin instrumentul prezentat mai sus (Cap. 1.4.), una dintre întrebări care se referă la modul în care descriptorii indicativi (care constituie Anexa 1 a Recomandării EQAVET) sunt percepuți ca fiind implementați (sau nu) la nivelul unității de învățământ.

Întrebarea, din cadrul chestionarului aplicat cadrelor didactice, s-a referit la **măsura în care sunt îndeplinite, în școală, cerințele de mai jos, aferente Recomandării Parlamentului European și a Consiliului din 18 iunie 2009 privind stabilirea unui cadru european de referință pentru asigurarea calității în educație și formare profesională** (este vorba de descriptorii indicativi grupați în cele 20 de cerințe menționate mai sus).

În acest sens, am solicitat cadrelor didactice să evalueze măsura aplicării, în unitățile lor școlare, a descriptorilor indicativi enumerați în Anexa 1 a Recomandării EQAVET (la nivel de furnizor de educație și formare profesională..

Tabelul 103. Opiniile cadrelor didactice privind aplicarea descriptorilor indicativi aferenți Recomandării EQAVET (Anexa 1)

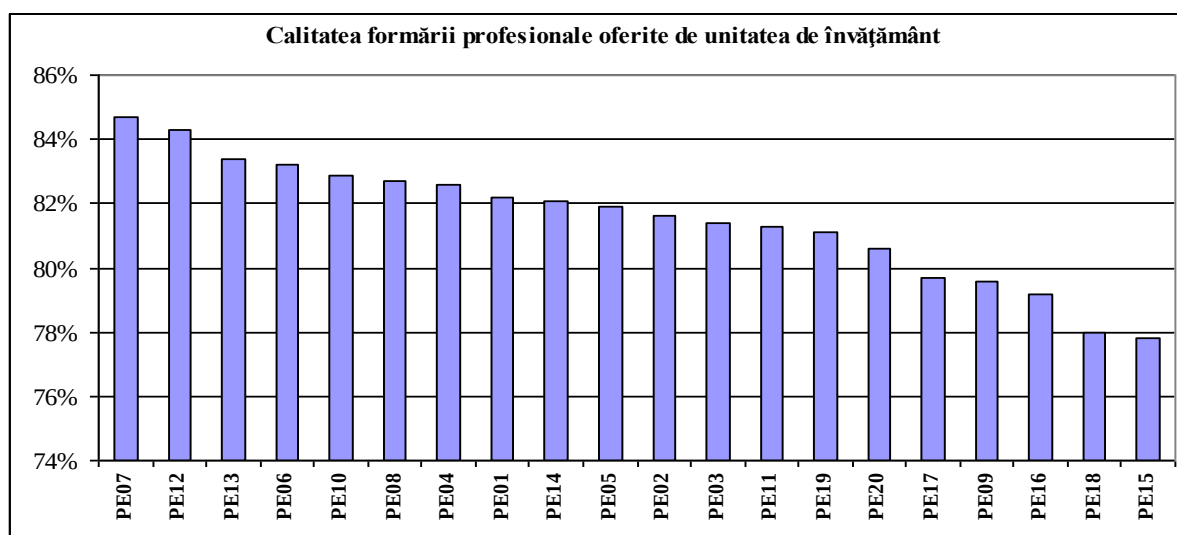
	Cerințe	Număr respondenți	În mare măsură	Potrivit	În mică măsură	Deloc	Intensitatea opțiunii
1.	Scopurile și obiectivele europene, naționale și regionale în domeniul învățământului profesional și tehnic se reflectă în țintele și obiectivele stabilite în planul de acțiune școlară (PAS) și în planurile operaționale (PO)	1696	38,3%	53,8%	7,2%	0,8%	82,2%
2.	Sunt stabilite și monitorizate ținte și obiective concrete de dezvoltare	1707	37,6%	53,3%	8,2%	1,0%	81,6%
3.	Au loc consultări continue cu părțile interesate relevante (elevi, părinți, angajatori, autorități, sindicate etc.) pentru identificarea nevoilor locale/individuale de pregătire	1718	39,6%	49,0%	10,0%	1,4%	81,4%

4.	Responsabilitățile în managementul, evaluarea și îmbunătățirea calității au fost alocate în mod explicit	1718	41,6%	49,3%	8,0%	1,1%	82,6%
5.	Există o implicare timpurie a personalului în planificarea activității, inclusiv privind îmbunătățirea calității	1724	39,7%	49,9%	9,4%	0,9%	81,9%
6.	Școala cooperează cu alți furnizori de educație și de formare profesională din domeniu	1710	44,7%	45,1%	9,2%	0,9%	83,2%
7.	Unitatea școlară deține un sistem explicit și transparent de asigurare a calității	1721	47,8%	44,9%	6,6%	0,8%	84,7%
8.	Resursele sunt pregătite și alocate intern în mod corespunzător pentru a atinge obiectivele stabilite în PAS și PO	1711	41,0%	50,6%	7,5%	0,9%	82,7%
9.	Partenerii susțin în mod explicit punerea în aplicare a acțiunilor planificate	1692	34,4%	53,1%	10,9%	1,7%	79,6%
10.	PAS și PO cuprind activități de dezvoltare profesională a personalului	1695	43,6%	47,0%	8,1%	1,3%	82,9%
11.	Personalul participă la activități de dezvoltare profesională, cooperând cu părțile interesate și cu partenerii externi în vederea îmbunătățirii calității.	1715	37,6%	51,7%	9,9%	0,8%	81,3%
12.	Sunt aplicate periodic procedurile de autoevaluare și evaluare externă în conformitate cu prevederile legale.	1724	44,9%	48,7%	5,7%	0,7%	84,3%
13.	Sunt evaluate rezultatele învățării – inclusiv satisfacția elevilor și a cadrelor didactice.	1732	43,4%	48,7%	6,9%	0,9%	83,4%
14.	Procesele de evaluare implică părțile interesate relevante (mai ales elevii, părinții și angajatorii)	1719	39,7%	50,7%	8,7%	0,9%	82,1%
15.	Sunt puse în aplicare sisteme de avertizare timpurie (care semnalează apariția unor probleme, înainte ca acestea să producă efecte negative semnificative)	1705	32,7%	49,6%	15,8%	1,9%	77,8%
16.	Este înregistrat și folosit feedbackul elevilor pentru îmbunătățirea programelor de formare.	1703	34,9%	50,6%	12,6%	1,9%	79,2%
17.	Este înregistrat și folosit feedbackul cadrelor didactice pentru îmbunătățirea programelor de formare.	1710	35,9%	50,8%	11,4%	1,9%	79,7%
18.	Rezultatele proceselor de autoevaluare și de evaluare sunt puse la dispoziția publicului larg	1680	35,5%	46,8%	14,8%	2,9%	78,0%
19.	Procesele de autoevaluare și de evaluare sunt considerate experiențe de învățare utile pentru îmbunătățirea activității	1713	38,1%	51,5%	8,8%	1,7%	81,1%
20.	Rezultatele proceselor de autoevaluare și evaluare sunt discutate cu părțile interesate relevante și sunt elaborate planuri comune de acțiune	1700	37,5%	51,0%	9,8%	1,7%	80,6%

Sursa: Date rezultate din prelucrarea chestionarelor aplicate

Se poate observa că **existența unui sistem al calității** are scorul cel mai mare, urmat de existența și **aplicarea periodică a procedurilor de evaluare internă** – ambele obligații legale, așa cum am menționat și mai sus – iar scorurile cele mai mici aparțin **existenței sistemelor de avertizare timpurie și publicării rezultatelor proceselor de evaluare**.

Figura 52. Opiniile cadrelor didactice privind aplicarea descriptorilor indicativi aferenți Recomandării EQAVET (Anexa 1)



2.2. Analiza nivelului de utilizare a indicatorilor aferenți Recomandării EQAVET

Indicatorii analizați sunt cei cuprinși în Anexa 2 a Recomandării EQAVET, fără alte modificări sau prelucrări:

Tabelul 104. Indicatorii aferenți Recomandării EQAVET (Anexa 2)

1.	Relevanța sistemelor de asigurare a calității pentru furnizorii de EFP: (a) proporția furnizorilor care aplică sisteme interne pentru asigurarea calității definite prin lege/din proprie inițiativă
	(b) proporția furnizorilor de EFP acreditați
2.	Investiția în instruirea profesorilor și a formatorilor: (a) numărul profesorilor și al formatorilor care participă la activități de formare complementară
	(b) valoarea fondurilor investite
3.	Rata participării la programele EFP: Numărul participanților la programele de EFP, în funcție de tipul de program și de criteriile individuale
4.	Rata de finalizare a programelor EFP: Numărul persoanelor care au încheiat cu succes/ au abandonat programele de EFP, în funcție de tipul de program și de criteriile individuale
5.	Rata de plasare după finalizarea programelor EFP: (a) destinația cursanților EFP la un anumit moment de la încheierea perioadei de formare, în funcție de tipul de program și de criteriile individuale
	(b) proporția cursanților angajați la un anumit moment de la încheierea perioadei de formare, în funcție de tipul de program și de criteriile individuale
6.	Utilizarea aptitudinilor dobândite la locul de muncă: (a) informații privind ocupația persoanelor după încheierea perioadei de formare, în funcție de tipul de program și de criteriile individuale

	(b) nivelul de satisfacție a persoanelor și a angajatorilor față de aptitudinile/competențele dobândite
7.	Rata șomajului în funcție de criteriile individuale
8.	Prevalența grupurilor vulnerabile: (a) procentajul participanților la EFP clasificați ca grupuri dezavantajate (într-o regiune definită sau arie de proveniență) în funcție de vârstă și sex (b) rata succesului grupurilor dezavantajate în funcție de vârstă și sex
9.	Mecanisme de identificare a nevoilor de formare pe piața muncii (a) Informații privind mecanismele instituite pentru identificarea cererilor în schimbare la diferite niveluri (b) dovada eficacității acestora
10.	Planuri utilizate pentru promovarea unui acces mai bun la EFP: (a) Informații privind planurile existente la diferite niveluri (b) dovada eficacității acestora

Sursa: Recomandarea EQAVET

În privința implementării acestor indicatori, situația este cea prezentată în tabelul de mai jos¹⁸. Desigur, în privința indicatorilor putem vorbi doar de implementarea lor la nivel de **sistem**, acesta fiind și motivul pentru care nu am introdus itemi referitori la indicatori în chestionarele aplicate cadrelor didactice și, cu atât mai puțin, elevilor.

Tabelul 105. Implementarea indicatorilor aferenți Recomandării EQAVET (Anexa 2) la nivel de sistem

	Aspect analizat	Implementat
1.	Relevanța sistemelor de asigurare a calității pentru furnizorii de EFP: (a) proporția furnizorilor care aplică sisteme interne pentru asigurarea calității definite prin lege/din proprie inițiativă (b) proporția furnizorilor de EFP acreditați	Da Da
2.	Investiția în instruirea profesorilor și a formatorilor: (a) numărul profesorilor și al formatorilor care participă la activități de formare complementară (b) valoarea fondurilor investite	Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem
3.	Rata participării la programele EFP: Numărul participanților la programele de EFP, în funcție de tipul de program și de criteriile individuale	Da
4.	Rata de finalizare a programelor EFP: Numărul persoanelor care au încheiat cu succes/ au abandonat programele de EFP, în funcție de tipul de program și de criteriile individuale	Da
5.	Rata de plasare după finalizarea programelor EFP: (a) destinația cursanților EFP la un anumit moment de la încheierea perioadei de formare, în funcție de tipul de program și de criteriile individuale (b) proporția cursanților angajați la un anumit moment de la încheierea perioadei de formare, în funcție de tipul de program și de criteriile individuale	Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem
6.	Utilizarea aptitudinilor dobândite la locul de muncă: (a) informații privind ocupația persoanelor după încheierea perioadei de formare, în funcție de tipul de program și de criteriile individuale (b) nivelul de satisfacție a persoanelor și a angajatorilor față de aptitudinile/competențele dobândite	Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem
7.	Rata șomajului în funcție de criteriile individuale	Da
8.	Prevalența grupurilor vulnerabile:	Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem

	(a) procentajul participanților la EFP clasificați ca grupuri dezavantajate (într-o regiune definită sau arie de proveniență) în funcție de vârstă și sex	
	(b) rata succesului grupurilor dezavantajate în funcție de vârstă și sex	Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem
9.	Mecanisme de identificare a nevoilor de formare pe piața muncii (a) Informații privind mecanismele instituite pentru identificarea cererilor în schimbare la diferite niveluri	Da
	(b) dovada eficacității acestora	Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem
10.	Planuri utilizate pentru promovarea unui acces mai bun la EFP:	Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem
	(a) Informații privind planurile existente la diferite niveluri	Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem
	(b) dovada eficacității acestora	Parțial – nu este folosit pentru raportările de la nivel de sistem

Sursa: EQAVET Secretariat Survey 2016-2017

În privința **indicatorilor implementați**, ca și în cazul descriptorilor indicativi, este vorba de aplicarea unei legislații în vigoare:

- Legislația calității prevede obligativitatea mecanismelor interne de asigurare a calității, precum și a acreditării unităților de învățământ profesional și tehnic (Indicatorul 1). Ca urmare, toate unitățile analizate au trecut prin una sau mai multe vizite de evaluare externă.
- Legislația generală a educației obligă unitățile de învățământ (inclusiv cele de învățământ profesional și tehnic) să țină evidența elevilor înscriși și a absolvenților (Indicatorii 3 și 4)¹⁹.
- Rata șomajului este calculată, de către INS, pe baza definițiilor utilizate la nivelul Uniunii Europene (Indicatorul 7)²⁰.
- Legislația specifică învățământului profesional și tehnic prevede existența mecanismelor de identificare a nevoilor de pe piața muncii, prin intermediul Comitetelor Locale de Dezvoltare a Parteneriatului Social (CLDPS), aceste analize stând la baza Planurilor de Acțiune Școlară (Indicatorul 9a), aspect verificat în toate vizitele de evaluare externă.

În privința celorlalți indicatori menționați ca **parțial implementați**, trebuie să menționăm și faptul că bazele de date existente (inclusiv SIIR, baza de date a ARACIP, REVISAL etc.) nu colectează datele respective sau, dacă le colectează, ele nu sunt conectate. Ca urmare, nu pot fi corelate, de exemplu, datele de ieșire din învățământul profesional și tehnic (numărul absolvenților, pe profiluri de pregătire) cu inserția pe piața muncii (destinația lor – Indicatorul 5 de mai sus). La fel, nu sunt colectate date dezagregate pe grupuri vulnerabile, date complete despre investiția în formarea profesorilor etc.

Ca urmare a acestui fapt (la care se adaugă și costurile, adesea considerabile aferente colectării de date), tentativele de colectare a acestor date au fost și sunt sporadice, locale și ne sustenabile.

Ca exemplu, putem lua situația **Indicatorului 2 ("Investiția în instruirea profesorilor și a formatorilor: (a) numărul profesorilor și al formatorilor care participă la activități de formare complementară; (b) valoarea fondurilor investite")**.

Ultimele date la nivel de sistem, care se referă strict la profesorii / maiștrii instructori din cadrul învățământului profesional și tehnic sunt cele din aferente anului școlar 2014-2015 și prezentate în cadrul unui raport pentru rețeaua europeană REFERNET²¹. Putem constata următoarele:

- Situația cadrelor didactice și modul de contabilizare a acestora se complică față de alte niveluri de învățământ și filiere, întrucât este vorba de cel puțin trei (în ultimii ani, a apărut și a patra) categorii de cadre didactice:
 - profesori care predau discipline comune ("de cultură generală") cu învățământul liceal teoretic și vocațional (cu sau fără programe de studiu adaptate);
 - profesori care predau disciplinele de specialitate – de regulă, ingineri, economiști etc. cu studii superioare;

- maiștri instructori – cu calificare de nivel 5 CNC (maiștri, care au urmat un program special de pregătire pedagogică);
- tutorii de practică, din partea companiilor partenere, pentru învățământul profesional-dual
- Nu există date oficiale privind formarea inițială a cadrelor didactice defalcate pe nivelurile de învățământ profesional și tehnic (școală profesională, liceu tehnologic, învățământ postliceal – corespunzătoare pregătirii elevilor pentru nivelurile de calificare 3, respectiv 4 și 5 CNC).
- Există, în raportul pentru REFERNET, menționat mai sus, date privind numărul cadrelor didactice calificate și necalificate și privind cadrele didactice care au obținut grade didactice (definitivat, gradul II, gradul I) și titlul de "Doctor") în anii școlari respectivi (repetăm, ultimul fiind 2015).
- Nu există date oficiale privind formarea continuă a cadrelor didactice defalcate pe nivelurile de învățământ profesional și tehnic și privind costurile acestor programe (pentru a calcula valoarea fondurilor investite).

Pentru anii școlari la care facem referire, am avut acces la date defalcate oferite doar de un singur județ (Brăila):

Tabelul 106. Studiu de caz: numărul profesorilor și al formatorilor care participă la activități de formare complementară și valoarea fondurilor investite

An școlar	Nr. total cadre didactice IPT	Nr. cadre didactice care au beneficiat de formare	Procent cadre didactice formate	Buget pentru formare
2014-2015	195	90	46%	10762
2015-2016	182	85	47%	13498
2016-2017	200	76	38%	8752
2017-2018	191	85	45%	8554

Sursa: Date calculate pe baza informațiilor CNDIPT

Datele primite (defalcate doar pe profesor / maestru instructor, nu și pe nivel de învățământ) arată niveluri bune de participare a cadrelor didactice din cadrul învățământului profesional și tehnic la programe de formare profesională continuă, pentru toți anii școlari analizați, dar, pe de altă parte, și un buget alocat acestor programe în scădere.

2.3. Progresul înregistrat de România în legătură cu obiectivele și termenele menționate în documentele UE

Miniștrii europeni responsabili în domeniul educației și formării profesionale, împreună cu partenerii sociali europeni și cu Comisia Europeană, în urma reuniunii de la Bruges din 7 decembrie 2010 privind revizuirea abordării strategice și a priorităților procesului de la Copenhaga pentru perioada 2011-2020²², a stabilit o viziune globală pentru EFP în 2020, care cuprinde, pe lângă principiile generale care stau la baza guvernării și asumării responsabilității cu privire la procesul de la Copenhaga, 11 obiective strategice pentru perioada 2011-2020 și 22 de obiective concrete pe termen scurt la nivel național pentru primii 4 ani (2011-2014).

Dintre aceste obiective strategice și obiective concrete pe termen scurt, le-am selectat pe cel cu relevanță în domeniul asigurării calității în educație și formare profesională – dar cu luarea în considerare a subsistemului reprezentat de învățământul profesional și tehnic.

În domeniul asigurării calității formării profesionale inițiale (în România, învățământul profesional și tehnic), menționăm, în cadrul obiectivului 2 ("Promovarea excelenței, calității și relevanței în formarea profesională inițială și în cea continuă"), următoarele recomandări:

"(a) Înalta calitate a serviciilor EFP este o condiție preliminară pentru atractivitatea acestora. Pentru garantarea îmbunătățirii calității, sporirii transparenței, încrederii reciproce, mobilității lucrătorilor și cursanților, precum și a învățării de-a lungul vieții, țările participante ar trebui să instituie cadre de asigurare a calității în conformitate cu Recomandarea EQAVET;

(b) Țările participante ar trebui – până la sfârșitul anului 2015 – să instituie la nivel național un cadru comun de asigurare a calității pentru furnizorii de EFP, care să se aplice, de asemenea, învățării asociate la locul de muncă și care să fie compatibil cu cadrul EQAVET".

Ca obiectiv relevant pe termen scurt (2011-2014), asociate acestor recomandări, menționăm:

"Luarea măsurilor adecvate pentru punerea în aplicare a Recomandării EQAVET și progresul în direcția cadrelor naționale de asigurare a calității pentru EFP."

Mai recent, contextul politic relevant pentru punerea în aplicare a recomandărilor EQAVET este prezentat în două documente recente: Concluziile de la Riga din 20/06/2015 și Comunicarea privind o nouă agendă a competențelor pentru Europa din 10/06/2016. Una dintre cele cinci priorități identificate în Concluziile de la Riga este:

"Continuarea dezvoltării mecanismelor de asigurare a calității în ÎPT în conformitate cu recomandarea EQAVET și, ca parte a sistemelor de asigurare a calității, stabilirea buclelor de informare și feedback continuu în I-VET și C-VET bazate pe rezultatele învățării"

Din analiza de mai sus, bazându-ne atât pe Ancheta realizată de Secretariatul EQAVET²³, cât și pe rezultatele chestionarelor aplicate cadrelor didactice (v. mai sus), putem constata progresele realizate în acest sens.

Astfel, în 2011, prin Legea Educației Naționale Nr. 1/2011 (art. 355), a fost constituit Grupul Național pentru Asigurarea Calității (GNAC), cu rol de Punct Național de Referință al Rețelei EQAVET. GNAC este o structură consultativă de coordonare inter instituțională, fără personalitate juridică și are, între atribuțiile de bază, informarea părților interesate relevante asupra activităților Rețelei EQAVET și asigurarea suportului național pentru implementarea Cadrului European de Referință pentru Asigurarea Calității în educație și formare profesională (EQAVET) și a programului de lucru al Rețelei EQAVET în context național.

Pentru realizarea acestor atribuții membrii GNAC (CNDIPT și ARACIP) au obținut finanțare prin intermediul unor apeluri restricționate, în cadrul programului "Învățare pe Tot Parcursul Vieții" și Erasmus+ pentru trei proiecte relevante (ultimul fiind cel în cadrul căruia este realizat studiul de față)²⁴.

Ca urmare a acestor proiecte, putem afirma că au fost realizate progrese însemnate în implementarea recomandărilor și obiectivelor pe termen scurt menționate mai sus privind Recomandarea EQAVET:

- A fost implementată, la nivel național, la nivel normativ, dar și în activitatea curentă, abordarea bazată pe ciclul calității.
- Cu o singură excepție (existența sistemelor de avertizare timpurie) toți descriptorii indicativi din Anexa I a Recomandării EQAVET au fost implementați total sau parțial.
- Pe de altă parte, doar 4 indicatori (din cei zece menționați în Anexa II a Recomandării EQAVET) sau fost implementați total (ceilalți fiind doar parțial implementați).

Capitolul 3. Concluzii și recomandări

În această secțiune, facem sinteza rezultatelor studiului, pe baza prelucrării datelor culese – din diferite baze de date, în urma proceselor de evaluare internă și evaluare externă a calității, precum și a celor rezultate din cercetarea pe bază de chestionar.

3.1. Puncte tari și arii de dezvoltare pentru învățământul profesional și tehnic

3.1.1. Puncte tari identificate

- Tendință de **dezvoltare a învățământului profesional**, înregistrată în ultimii 5 ani, inclusiv inițierea învățământului profesional-dual, realizat la solicitarea agenților economici. Acesta răspunde, cel mai bine, nevoilor actuale ale pieței muncii.
- Există **un număr semnificativ de unități de învățământ profesional și tehnic puternice**, cu o bază materială semnificativă și o resursă umană bine pregătită.
- Tendința de **creștere a ratei de promovare a examenului național de Bacalaureat** pentru absolvenții învățământului profesional și tehnic.
- Tendința de **creștere a resurselor alocate și a efortului depus** de unitățile de învățământ profesional și tehnic (măsurate prin indicii de eficiență). Remarcăm faptul că aproape jumătate dintre unitățile de învățământ au depus un efort suplimentar, chiar în condițiile unor resurse limitate.
- **Capacitatea administrativă** a conducerilor unităților de învățământ profesional și tehnic, așa cum a rezultat din procesele de evaluare internă și externă – cu precădere privind structurile instituționale, administrative și manageriale, baza materială, resursele umane, administrarea curriculumului.
- **Competențele de comunicare și de realizare a parteneriatelor** cu beneficiarii de educație, cu celelalte instituții și niveluri de decizie din cadrul sistemului de învățământ și de implicare a comunității în activitățile școlii

3.1.2. Arii de dezvoltare identificate

- Modificarea sistemului de alocare a cifrei de școlarizare (finanțată de la bugetul de stat) între învățământul liceal tehnologic și profesional, pe de o parte, și învățământul liceal teoretic și vocațional, pe de altă parte, printr-o **corelare mai strictă cu nevoile pieței muncii și nu cu oferta existentă de educație și formare** (așa cum se procedează în prezent).
- Subsecvent, se impune o **realocare a resurselor materiale și umane pe baza nevoilor identificate** – inclusiv **reconversia profesională** a resursei umane existente, a cărei calificare nu mai corespunde nevoilor actuale.
- **Îmbunătățirea accesului elevilor din mediul rural la învățământul profesional** – indiferent de modalitatea specifică de realizare a acestui deziderat (apropierea școlii de elev *versus* aducerea elevului la școală).
- **Concentrarea resurselor umane și materiale, în unități puternice, de tip "campus școlar"**, care să dispună de toate facilitățile necesare fiind, care să crească atractivitatea învățământului profesional și liceal tehnologic, cu precădere pentru elevii proveniți din mediul rural și, în general, din medii dezavantajate.

- **Îmbunătățirea nivelului de absolvire și a ratei de participare la examenul național de Bacalaureat** pentru absolvenții învățământului profesional și tehnic.
- **Îmbunătățirea sistemului de colectare a datelor**, în privința cantității și diversității datelor dar, mai ales, în privința calității acestora.
- **Îmbunătățirea**, acolo unde este cazul și pe baza unei analize prealabile de oportunitate, **a bazei materiale și a altor resurse alocate** – având în vedere că marea majoritate a unităților de învățământ cu rezultate bune și foarte bune dispun și de resursele corespunzătoare.
- **Utilizarea capacității administrative** pentru îmbunătățirea rezultatelor (participarea școlară și rezultatele învățării). În acest sens, se impune **evaluarea managementului școlar pe baza rezultatelor obținute și a îndeplinirii obiectivelor asumate**.
- **Dezvoltarea managerială** la nivelul unităților de învățământ profesional și tehnic, în vederea **îmbunătățirii continue a rezultatelor învățării, a bunăstării elevului, a capacității profesionale a cadrelor didactice și a capacității instituționale**
- **Susținerea învățământului profesional privat.**

3.2. Recomandări privind îmbunătățirea calității serviciilor educaționale oferite de unitățile de învățământ profesional și tehnic

În contextul evoluțiilor demografice menționate, se impune trecerea de la o dezvoltare extensivă a sistemului de învățământ, cu toate componentele sale (inclusiv învățământul profesional și tehnic), la una intensivă, în direcția îmbunătățirii calității pe toate dimensiunile sale (rezultate, echitate și eficiență). Considerăm că această dezvoltare, de tip intensiv, ar trebui să se realizeze în următoarele direcții:

- Sprijin și monitorizare suplimentare pentru unitățile de învățământ profesional și tehnic care înregistrează rate mari de repetenție, absenteism și abandon școlar.
- Îmbunătățirea resurselor – mai ales în privința fondului de carte și de auxiliare curriculare și a dotării cu mijloacele de învățământ și cu auxiliare curriculare, cu precădere pentru unitățile de învățământ din mediul rural și pentru cele care școlarizează elevi din categorii dezavantajate.
- Îmbunătățirea serviciilor medicale și a celor de orientare și consiliere.
- Îmbunătățirea accesibilității spațiilor școlare și a resurselor educaționale adaptate elevilor cu nevoi speciale.
- Îmbunătățirea evaluării cadrelor didactice, în direcția fundamentării acesteia, într-o măsură mai mare decât în prezent, pe rezultatele învățării și, mai ales, pe progresul elevilor în obținerea acestor rezultate.
- Realizarea unor programe de dezvoltare profesională a cadrelor didactice, cu următoarele componente:
 - reconversie profesională (mai ales pentru personalul didactic de specialitate), pentru îmbunătățirea adecvării ofertei educaționale la cerințele pieței muncii și sociale;
 - îmbunătățirea climatului școlar – motivarea elevilor, îmbunătățirea atitudinii față de învățare etc.;
 - utilizarea tehnologiilor de informare și comunicare pentru îmbunătățirea rezultatelor învățării;
 - dezvoltarea competențelor cheie la elevi;
 - folosirea, la clasă, a metodelor și tehnicilor care încurajează învățarea autonomă, învățarea prin cooperare și învățarea mutuală;
 - evaluarea rezultatelor învățării.

- Realizarea unor programe de dezvoltare managerială, cu următoarele componente:
 - Îmbunătățirea capacității de planificare strategică.
 - Îmbunătățirea capacității de producere și de utilizare a datelor pentru îmbunătățirea rezultatelor (participare, stare de bine și rezultatele învățării)
 - Îmbunătățirea capacității de colectare și de utilizare a feedbackului de la principalii actori (elevi, absolvenți, părinți, cadre didactice, angajatori, autorități locale) pentru îmbunătățirea rezultatelor (participare, stare de bine și rezultatele învățării).
- Utilizarea, într-o măsură mai mare decât în prezent, a feedback-ului obținut de la elevi și absolvenți pentru îmbunătățirea ofertei educaționale și a rezultatelor.

3.3. Recomandări privind utilizarea indicatorilor și a descriptorilor indicativi aferenți Recomandării EQAVET

La nivelul învățământului profesional și tehnic (corespunzător "formării profesionale inițiale" - "*Initial VET*") s-a înregistrat un progres constant în implementarea tuturor politicilor europene în domeniu, inclusiv în implementarea Recomandării EQAVET – acest lucru fiind evidențiat și de analizele succesive realizate de Secretariatul EQAVET. Totuși, a existat puțin progres în următoarele domenii:

- **Colectarea datelor privind indicatorii aferenți Recomandării EQAVET**, cu precădere:
 - Investiția în instruirea cadrelor didactice, atât în ceea ce privește numărul participanților, cât și privind valoarea fondurilor investite.
 - Rata de plasare după finalizarea programelor de formare profesională – destinația lor (la un anumit moment de la încheierea perioadei de formare, dar și privind proporția cursanților angajați la un anumit moment de la încheierea perioadei de formare (în funcție de tipul de program și de criteriile individuale).
 - Stabilirea tipurilor de program și a criteriilor individuale în funcție de care datele pot fi agregate.
 - Utilizarea aptitudinilor dobândite la locul de muncă: proporția în care acestea sunt utilizate la locul de muncă ocupat după încheierea perioadei de formare, precum și nivelul de satisfacție a persoanelor și a angajatorilor față de aptitudinile / competențele dobândite (în funcție de tipul de program și de criteriile individuale).
 - Prevalența grupurilor vulnerabile atât în privința participării cât și aratei succesului în absolvirea programelor de formare și în găsirea unui loc de muncă pe baza calificării obținute.
 - Stabilirea grupurilor vulnerabile / dezavantajate – pe baza criteriilor recunoscute (vârstă, sex, geografic, etnic, economic etc.).
 - Elaborarea unor mecanisme instituționale, realizate la nivel național, prin cooperarea tuturor instituțiilor, organizațiilor și actorilor interesați, pentru identificarea nevoilor de formare pe piața muncii și privind evaluarea eficacității acestora.
 - Elaborarea unor mecanisme instituționale, realizate la nivel național, prin cooperarea tuturor instituțiilor, organizațiilor și actorilor interesați, pentru promovarea unui acces mai bun la învățământul profesional și tehnic, care să cuprindă inclusiv modalitățile de evaluare a eficacității acestora.
- **Acordarea unei atenții sporite unor descriptori indicativi, aferenți Recomandării EQAVET, în elaborarea, realizarea, evaluarea și revizuirea programelor și planurilor de îmbunătățire a calității învățământului profesional și tehnic:**
 - Cuprinderea, în proiectele de dezvoltare și în planurile operaționale de la nivelul unităților de învățământ, a unor scopuri și obiective europene.

- Întărirea cooperării cu alți furnizori de educație și de formare profesională din domeniu – atât pe orizontală, la nivel de sector / domeniu de calificare (cu alte unități de învățământ și cu furnizori de formare profesională continuă), cât și pe verticală (de exemplu, cu universități), atât la nivel național cât și la nivel european.
- Întărirea cooperării cu toți partenerii (mai ales angajatorii) implicați în programele de formare profesională.
- Simplificarea și îmbunătățirea transparenței sistemelor de calitate elaborate la nivelul unităților de învățământ.
- Multiplicarea programelor de dezvoltare profesională pentru cadrele didactice.
- Îmbunătățirea modalităților de evaluare și certificare pentru rezultatele învățării, inclusiv prin implicarea angajatorilor.
- Construirea unor sisteme de avertizare timpurie (care semnalează apariția unor probleme, înainte ca acestea să producă efecte negative semnificative), la nivel de sistem și la nivel de unitate de învățământ..
- Înregistrarea feedbackului elevilor, absolvenților și cadrelor didactice, precum și utilizarea acestuia pentru îmbunătățirea programelor de formare.
- Revizuirea periodică, împreună cu toți actorii, a ȳintelor de dezvoltare și a rezultatelor obținute la nivel de unitate de învățământ, în scopul îmbunătățirii acestora.

Anexe:

Anexa 1: Unități de învățământ pentru care s-a realizat analiza comparativă evaluare internă / evaluare externă

Notă: Unitățile de învățământ sunt enumerate în ordinea județelor în care funcționează.

Nr. crt.	Unitate de învățământ	Localitate	Județ	Anul școlar analizat (pentru care s-a realizat comparația)	Mediu
1.	Liceul "Atanasie Marienescu"	Lipova	Arad	2016-2017	U
2.	Colegiul Economic	Arad	Arad	2016-2017	U
3.	Liceul Tehnologic UCECOM „Spiru Haret”	Arad	Arad	2016-2017	U
4.	Colegiul Economic "Maria Teiuleanu"	Pitești	Argeș	2016-2017	U
5.	Liceul Tehnologic „I.C. Petrescu"	Stâlpeni	Argeș	2016-2017	R
6.	Liceul Tehnologic	Răchitoasa	Bacău	2015-2016	R
7.	Colegiul Tehnic „Andrei Șaguna"	Oradea	Bihor	2014-2015	U
8.	Liceul Tehnologic	Târlisua	Bistrița Năsăud	2016-2017	R
9.	Liceul Tehnologic	Lechința	Bistrița Năsăud	2016-2017	R
10.	Colegiul Silvic „Transilvania"	Năsăud	Bistrița Năsăud	2016-2017	U
11.	Colegiul Tehnic „Grigore Moisil"	Bistrița	Bistrița Năsăud	2016-2017	U
12.	Liceul "Alexandru cel Bun"	Botoșani	Botoșani	2016-2017	U
13.	Colegiul Economic "Octav Onicescu"	Botoșani	Botoșani	2016-2017	U
14.	Colegiul Tehnic "Gheorghe Asachi"	Botoșani	Botoșani	2016-2017	U
15.	Liceul Tehnologic "Elie Radu"	Botoșani	Botoșani	2016-2017	U
16.	Liceul "Dimitrie Negreanu"	Botoșani	Botoșani	2016-2017	U
17.	Școala Profesională Specială	Codlea	Brașov	2016-2017	U
18.	Școala Profesională Germană „Kronstadt"	Brașov	Brașov	2016-2017	U
19.	Școala Profesională „Emil Drăgan"	Grădiștea	Brăila	2015-2016	R
20.	Liceul Tehnologic "N. Onicescu"	Ianca	Brăila	2015-2016	U
21.	Colegiul Economic "Ion Ghica"	Brăila	Brăila	2015-2016	U
22.	Colegiul Tehnic „C. D. Nenițescu"	Brăila	Brăila	2015-2016	U
23.	Liceul Tehnologic „Gh. K. Constantinescu"	Brăila	Brăila	2015-2016	U
24.	Colegiul Tehnic „Edmond Nicolau"	Brăila	Brăila	2015-2016	U
25.	Colegiul Economic „Viilor"	București	București	2016-2017	U
26.	Colegiul Tehnic de Arhitectură și Lucrări Publice „Ioan N. Socolescu"	București	București	2016-2017	U
27.	Colegiul Tehnic „Media"	București	București	2016-2017	U
28.	Colegiul Economic „V. Madgearu"	București	București	2016-2017	U

29.	Liceul Tehnologic „Costin Nenițescu”	Buzău	Buzău	2016-2017	U
30.	Liceul Tehnologic nr. 1	Fundulea	Călărași	2015-2016	U
31.	Liceul Tehnologic ”Duiliu Zamfirescu”	Dragalina	Călărași	2015-2016	R
32.	Liceul Tehnologic „Constantin George Călinescu”	Grădiștea	Călărași	2015-2016	R
33.	Colegiul Tehnic de Comunicații "Augustin Maior"	Cluj	Cluj	2016-2017	U
34.	Liceul Tehnologic „Ștefan Pascu”	Apahida	Cluj	2016-2017	R
35.	Liceul Tehnologic „Carsium”	Hârșova	Constanța	2015-2016	U
36.	Liceul Tehnologic „Lazăr Edeleanu”	Năvodari	Constanța	2015-2016	U
37.	Colegiul Tehnic „Pontica”	Constanța	Constanța	2015-2016	U
38.	Colegiul „Dobrogea”	Castelu	Constanța	2015-2016	R
39.	Liceul Tehnologic “Ion Bănescu”	Mangalia	Constanța	2015-2016	U
40.	Liceul Tehnologic „Gheorghe Miron Costin”	Constanța	Constanța	2015-2016	U
41.	Liceul Tehnologic „C. A. Rosetti”	Constanța	Constanța	2015-2016	U
42.	Colegiul Tehnic „Vasile Pârvan”	Constanța	Constanța	2015-2016	U
43.	Liceul Tehnologic „Independența”	Independența	Constanța	2015-2016	R
44.	Liceul Tehnologic ”Udrea Băleanu”	Băleni	Dâmbovița	2016-2017	R
45.	Colegiul ”Ștefan Odobleja”	Craiova	Dolj	2015-2016	U
46.	Liceul ”Matei Basarab”	Craiova	Dolj	2015-2016	U
47.	Liceul Tehnologic de Transporturi Auto	Craiova	Dolj	2015-2016	U
48.	Colegiul Național Economic ”Gheorghe Chițu”	Craiova	Dolj	2015-2016	U
49.	Colegiul Tehnic de Arte și Meserii ”Constantin Brâncuși”	Craiova	Dolj	2015-2016	U
50.	Colegiul Tehnic de Industrie Alimentară	Craiova	Dolj	2015-2016	U
51.	Liceul Tehnologic ”George Bibescu”	Craiova	Dolj	2015-2016	U
52.	Școala Profesională ”Constantin Argetoianu”	Argetoiaia	Dolj	2015-2016	R
53.	Liceul Tehnologic Special ”Beethoven”	Craiova	Dolj	2015-2016	U
54.	Liceul Tehnologic ”Dimitrie Bolintineanu”	Bolintin Vale	Giurgiu	2016-2017	U
55.	Liceul Tehnologic	Baia de Fier	Gorj	2015-2016	R
56.	Liceul Tehnologic ”Constantin Brâncuși”	Peștișani	Gorj	2015-2016	R
57.	Liceul Tehnologic	TG. Jiu	Gorj	2015-2016	U
58.	Liceul Tehnologic	Turburea	Gorj	2015-2016	R
59.	Colegiul Auto ”Traian Vuia”	Tg. Jiu	Gorj	2015-2016	U
60.	Liceul Tehnologic	Tismana	Gorj	2015-2016	U
61.	Colegiul Tehnic ”Ion Mincu”	Tg. Jiu	Gorj	2015-2016	U

62.	Colegiul "Mihai Viteazul"	Bumbești-Jiu	Gorj	2015-2016	U
63.	Colegiul "Gheorghe Tătărescu"	Rovinari	Gorj	2015-2016	U
64.	Liceul Tehnologic	Stoina	Gorj	2015-2016	R
65.	Colegiul Tehnic	Mătășari	Gorj	2015-2016	R
66.	Colegiul Tehnic "Henri Coandă"	Tg. Jiu	Gorj	2015-2016	U
67.	Liceul Tehnologic	Roșia de Amaradia	Gorj	2015-2016	R
68.	Liceul Tehnologic "Gábor Áron"	Vlăhița	Harghita	2016-2017	U
69.	Liceul Tehnologic „Zimmethausen”	Borsec	Harghita	2016-2017	U
70.	Colegiul Tehnic de Transport Feroviar „Anghel Saligny”	Simeria	Hunedoara	2016-2017	U
71.	Liceul Tehnologic „Retezat”	Uricani	Hunedoara	2016-2017	U
72.	Liceul Tehnologic	Urziceni	Ialomița	2015-2016	U
73.	Liceul Tehnologic "Anghel Saligny "	Fetești	Ialomița	2015-2016	U
74.	Liceul Tehnologic	Căzănești	Ialomița	2015-2016	U
75.	Liceul Tehnologic de Industrie Alimentară	Fetești	Ialomița	2015-2016	U
76.	Liceul Tehnologic „Iordache Zossima”	Armășești	Ialomița	2015-2016	R
77.	Liceul Tehnologic „Înălțarea Domnului”	Slobozia	Ialomița	2015-2016	U
78.	Liceul Tehnologic "Mihai Eminescu"	Slobozia	Ialomița	2016-2017	U
79.	Colegiul Tehnic „Ioan C. Ștefănescu”	Iași	Iași	2014-2015	U
80.	Colegiul Tehnic „Gheorghe Asachi”	Iași	Iași	2015-2016	U
81.	Colegiul Agricol și de Industrie Alimentară "Vasile Adamachi”	Iași	Iași	2016-2017	U
82.	Colegiul Economic Administrativ	Iași	Iași	2016-2017	U
83.	Liceul Tehnologic	Vlădeni	Iași	2016-2017	R
84.	Liceul Tehnologic „Nicolae Bălăuță”	Scheia	Iași	2016-2017	R
85.	Liceul Tehnologic	Lespezi	Iași	2016-2017	R
86.	Liceul Tehnologic de Mecatronică și Automatizări	Iași	Iași	2016-2017	U
87.	Liceul Tehnologic Economic "Virgil Madgearu"	Iași	Iași	2016-2017	U
88.	Liceul Tehnologic	Lungani	Iași	2016-2017	R
89.	Școala Profesională	Plugari	Iași	2016-2017	R
90.	Liceul Tehnologic "Haralamb Vasiliu"	Podul Iloaiei	Iași	2016-2017	U
91.	Liceul Tehnologic "Dumitru Popa"	Mogoșești	Iași	2016-2017	R
92.	Centrul Școlar de Educație Incluzivă	Baia Mare	Maramureș	2016-2017	U
93.	Colegiul Tehnic de Transporturi Auto	Baia Sprie	Maramureș	2016-2017	U
94.	Liceul Tehnologic „Grigore C. Moisil”	Târgu Lăpuș	Maramureș	2016-2017	U
95.	Colegiul Tehnic Dierna	Orșova	Mehedinți	2016-2017	U

96.	Liceul Tehnologic Nr. 1	Luduș	Mureș	2016-2017	U
97.	Liceul Tehnologic	Band	Mureș	2016-2017	R
98.	Colegiul Tehnic „Ion Creangă”	Târgu Neamț	Neamț	2014-2015	U
99.	Liceul Tehnologic Petricani	Petricani	Neamț	2014-2015	R
100.	Liceul Tehnologic Economic-Administrativ	Piatra Neamț	Neamț	2016-2017	U
101.	Liceul Tehnologic ”Constantin Filipescu”	Caracal	Olt	2016-2017	U
102.	Liceul Tehnologic	Piatra-Olt	Olt	2016-2017	U
103.	Colegiul Tehnic „Lazăr Edeleanu”	Ploiești	Prahova	2015-2016	U
104.	Liceul Tehnologic “1 Mai”	Ploiești	Prahova	2015-2016	U
105.	Liceul Tehnologic „Carol I”	Valea Doftanei	Prahova	2015-2016	R
106.	Liceul Tehnologic	Starchiojd	Prahova	2015-2016	R
107.	Liceul Tehnologic Agromontan "Romeo Constantinescu”	Vălenii de Munte	Prahova	2015-2016	U
108.	Colegiul Tehnic „Gheorghe Lazăr”	Plopeni	Prahova	2015-2016	U
109.	Liceul Tehnologic	Cerașu	Prahova	2015-2016	R
110.	Liceul Tehnologic „Constantin Cantacuzino”	Băicoi	Prahova	2015-2016	U
111.	Liceul Tehnologic	Filipeștii de Pădure, sat Minieri	Prahova	2015-2016	R
112.	Liceul Tehnologic „Tase Dumitrescu”	Mizil	Prahova	2015-2016	R
113.	Școala Profesională Specială	Plopeni	Prahova	2015-2016	U
114.	Liceul Tehnologic „Tase Dumitrescu”	Mizil	Prahova	2015-2016	U
115.	Colegiul „Spiru Haret”	Ploiești	Prahova	2016-2017	U
116.	Colegiul Tehnic “Constantin Istrati”	Câmpina	Prahova	2016-2017	U
117.	Liceul Tehnologic Agricol	Bărcănești	Prahova	2016-2017	R
118.	Colegiul Tehnic ”Elie Radu”	Ploiești	Prahova	2016-2017	U
119.	Colegiul Tehnic ”Toma N. Socolescu”	Ploiești	Prahova	2016-2017	U
120.	Liceul Tehnologic ”Voievodul Gelu”	Zalău	Sălaj	2016-2017	U
121.	Liceul Tehnologic nr. 1	Gîlgău	Sălaj	2016-2017	R
122.	Liceul Tehnologic nr. 1	Sîg	Sălaj	2016-2017	R
123.	Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă	Șimleu Silvaniei	Sălaj	2016-2017	U
124.	Liceul Tehnologic pentru Transport Rutier	Târnava	Sibiu	2016-2017	R
125.	Liceul Tehnologic de Construcții și Arhitectură "Carol I"	Sibiu	Sibiu	2016-2017	U
126.	Liceul Tehnologic „Nicolae Teclu”	Copșa Mică	Sibiu	2016-2017	U
127.	Liceul Tehnologic „Avram Iancu”	Sibiu	Sibiu	2016-2017	U

128.	Liceul Tehnologic „Virgil Madgearu”	Suceava	Suceava	2015-2016	U
129.	Centrul Școlar de Educație Incluzivă	Suceava	Suceava	2016-2017	U
130.	Colegiul Tehnic „G-ral D. Praporgescu”	Turnu Măgurele	Teleorman	2015-2016	U
131.	Liceul Tehnologic	Drăgănești Vlașca	Teleorman	2015-2016	R
132.	Liceul Tehnologic „Emil Racoviță”	Roșiori de Vede	Teleorman	2015-2016	U
133.	Liceul Tehnologic „Sf. Haralambie”	Turnu Măgurele	Teleorman	2015-2016	U
134.	Colegiul Tehnic „Anghel Saligny”	Roșiori de Vede	Teleorman	2015-2016	U
135.	Colegiul de Silvicultură și Agricultură „Casa Verde”	Timișoara	Timiș	2016-2017	U
136.	Liceul Tehnologic ”Cristofor Nako”	Sânnicolau Mare	Timiș	2016-2017	U
137.	Colegiul Tehnic „Emanuil Ungureanu”	Timișoara	Timiș	2016-2017	U
138.	Școala Profesională „Danubius”	Tulcea	Tulcea	2015-2016	U
139.	Liceul Tehnologic „Vasile Bacalu”	Mahmudia	Tulcea	2015-2016	R
140.	Liceul Tehnologic Oltchim	Rm. Vâlcea	Vâlcea	2014-2015	U
141.	Liceul Tehnologic „Eremia Grigorescu”	Mărășești	Vrancea	2015-2016	U
142.	Colegiul Tehnic „Ion Mincu”	Focșani	Vrancea	2015-2016	U
143.	Colegiul Tehnic „Gheorghe Asachi”	Focșani	Vrancea	2015-2016	U
144.	Colegiul Tehnic „Edmond Nicolau”	Focșani	Vrancea	2015-2016	U
145.	Colegiul Tehnic „Valeriu D. Cotea”	Focșani	Vrancea	2015-2016	U

Anexa 2. Instrumentele cercetării

2.1. Chestionarul pentru elevi

Cercetarea la care te rugăm să colaborezi (prin completarea informațiilor solicitate de prezentul chestionar) își propune o analiză a calității învățământului profesional și tehnic și face parte dintr-un proiect derulat de Ministerul Educației (Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic - CNDIPT).

Chestionarul completat este confidențial, informațiile fiind utilizate exclusiv cu scop de raportare. Nicio informație cu caracter personal nu va fi dată publicității, iar baza de date, care include informațiile cu caracter personal menționate mai jos, va fi predată CNDIPT, care o va folosi exclusiv pentru realizarea obiectivelor proiectului și cu scop de raportare.

În aceste condiții, te rugăm ca răspunsurile tale să reprezinte cât mai corect opinia ta și situația din școala în care înveți. Nu există răspunsuri corecte sau greșite; răspunsurile trebuie doar să reprezinte punctul tău de vedere.

Completarea chestionarului se face fie, în funcție de tipul de întrebare, prin completarea răspunsului, prin bifarea căsuței / căsuțelor corespunzătoare variantei/variantelor de răspuns potrivite – conform instrucțiunilor existente la fiecare întrebare.

I. Date de identificare a unității de învățământ

1. Denumirea unității:

2. Localitatea:

3. Județul:

4. Mediul de rezidență (un singur răspuns posibil):

☐ Urban

☐ Rural:

5. Ești elev la (un singur răspuns posibil):

☐ Școală profesională

☐ Liceu / Grup școlar / Colegiu tehnic, economic, agricol sau similar

☐ Școală postliceală

II. Informații generale despre tine și privind familia

6. Genul (un singur răspuns posibil):

☐ Feminin .

☐ Masculin

7. Înveți, acum, în clasa (un singur răspuns posibil):

☐ A IX-a sau anul I școală profesională

☐ A X-a sau anul II școală profesională

☐ A XI-a sau anul III școală profesională

☐ A XII-a

☐ A XIII-a (numai învățământ cu frecvență – seral)

☐ A XIV-a (numai învățământ cu frecvență – seral)

☐ Anul I școală postliceală

☐ Anul II școală postliceală

☐ Anul III școală postliceală

8. Ce meserie vei avea la terminarea școlii?(bifează în listă meseria pentru care te pregătești)

☐ Activități economice și administrative

☐ Activități economice și administrative: Receptor - distribuitor

☐ Activități economice și administrative: Tehnician în achiziții și contractări

☐ Agricultură-horticultură: agricultor / horticultor / fermier montan / agromontan

☐ Alte meserii: Tehnician transporturi / Metalurgie neferoase / Laminorist / Marinar /

☐ Metrologie / Design mobilă și amenajări interioare / Dascăl (catehet)

☐ Aviație: tehnician aviație / operator instalații de bord / electromecanic instalații și aparatură de bord aeronave

☐ Chimie industrială sau de laborator: chimie organică și anorganică, industria de medicamente și produse cosmetice, laborant

- ☐ Chimie industrială sau de laborator: prelucrare petrol / industria petrochimică
- ☐ Comerț: Lucrător în comerț / vânzător
- ☐ Construcții civile, industriale și agricole
- ☐ Construcții civile: zidar - pietrar - tencuitor / zugrav, ipsosar, vopsitor, tapetar
- ☐ Construcții de mașini: utilaj foraj, construcții navale, utilaj tehnologic, mașini și aparate electrice
- ☐ Construcții-montaj: construcții, întreținere și reparații pentru construcții, structuri metalice, prefabricate, izolații etc.
- ☐ Cultura și informare publică: multimedia / organizator de evenimente / producție film și televiziune / procesare text/imagini
- ☐ Electronica, electrotehnica și automatizări
- ☐ Energetica: electrician aparate și echipamente electrice și energetice / operator centrale hidroelectrice
- ☐ Foraj, extracție, tratare, transport și distribuție petrol și gaze
- ☐ Industria alimentară: brutar - cofetar - patisier - preparator produse făinoase / bucătar - tehnician în gastronomie
- ☐ Industria alimentară: prelucrare produse alimentare (carne, peste, lapte, legume și fructe, produse făinoase și panificație)
- ☐ Industria alimentară: analize produse alimentare
- ☐ Industria alimentară: industria vinului și băuturilor spirtoase / industria zaharului și produselor zaharoase
- ☐ Industrie ușoară: confecții îmbrăcăminte / croitorie / design vestimentar / confecții / tricotaje
- ☐ Industrie ușoară: confecționer tâmplărie din aluminiu și mase plastice
- ☐ Industrie ușoară: fabricarea și prelucrarea celulozei și hârtiei
- ☐ Industrie ușoară: industria sticlei și ceramicii
- ☐ Industrie ușoară: industria textilă și a pielăriei: țesătorie - filatorie - finisarea produselor textile și a pielii / confecționare / întreținere / finisare articole din piele și înlocuitori (cizmar, marochiner etc.)
- ☐ Informatizare: Operator tehnic de calcul / telematica / Proiectant CAD / desenator tehnic în programe specializate / Prelucrări pe mașini cu comanda numerică
- ☐ Lemn: Exploatarea și industrializarea / prelucrarea lemnului / tâmplărie
- ☐ Mașini unelte și utilaje - tehnologii de prelucrare (prelucrări la cald / prelucrări la rece / sudura) / modelier / sculer matrițier / rectificator
- ☐ Materiale de construcții
- ☐ Mecanic - electromecanic - mecatronica industrială (mașini/motoare/utilaje/installații industriale, agricole, forestiere, industria lemnului, căi și terasament)
- ☐ Mecanic / electrician / tinichigiu auto
- ☐ Mecanica fină / montator aparatură optico-mecanică
- ☐ Mica industrie: Poligrafie / tipografie / tipăritor offset
- ☐ Mica industrie: Strungar / Frezor - rabotor - mortezor
- ☐ Posta și telecomunicații
- ☐ Protecția mediului: Ecologist / Hidrometeorolog
- ☐ Servicii: Coafura - cosmetică - frizerie - manichiura - pedichiura
- ☐ Servicii: dulgher - tâmplar - parchetar
- ☐ Servicii: instalator / întreținere de instalații de încălzire centrală, instalații de ventilare și de condiționare, instalații tehnico-sanitare și de gaze
- ☐ Servicii: lăcătuș mecanic / servicii de întreținere și reparații / întreținere și reparații aparatură electrocasnică
- ☐ Servicii: tapițer - plăpumar - saltelar
- ☐ Silvicultura: exploatarea forestieră / pădurar
- ☐ Turism - alimentație publică / agroturism / hoteluri / restaurante
- ☐ Zootehnie-apicultură: zootehnist, veterinar, animale de companie, apicultor

9. De ce ai ales această meserie?(un singur răspuns posibil)

- ☐ A fost alegerea mea, vreau să o practic
- ☐ A fost alegerea părinților mei
- ☐ Nu am avut încotro – acolo am fost repartizat
- ☐ Altă situație, anume

10. Cum ai ajuns în această școală?(un singur răspuns posibil)

- ☐ A constituit una dintre opțiunile mele principale

- ☐ A constituit una dintre opțiunile mele, dar nu a fost printre primele
- ☐ Notele obținute și alcătuirea listei de opțiuni nu mi-au permis o altă școală
- ☐ A fost decizia părinților
- ☐ Altă situație, anume

11. Domiciliul tău sau al părinților se află (un singur răspuns posibil):

- ☐ În aceeași localitate cu școala
- ☐ Într-o altă localitate din mediul rural
- ☐ Într-o altă localitate din mediul urban

12. Unde locuiești în timpul cursurilor (un singur răspuns posibil)?

- ☐ Acasă, cu părinții
- ☐ La rude
- ☐ În gazdă
- ☐ La internat / căminul școlii
- ☐ Locuiesc singur
- ☐ Altă situație, anume

13. Deții un echipament personal, pe care îl folosești pentru a comunica și pentru a te informa? (sunt posibile mai multe răspunsuri)

- ☐ Da, dețin un telefon mobil obișnuit
- ☐ Da, dețin un "telefon inteligent" ("smartphone")
- ☐ Da, dețin o tabletă
- ☐ Da dețin un laptop / desktop/ computer personal
- ☐ Nu, nu dețin niciunul dintre aceste echipamente, dar utilizez computerele școlii
- ☐ Nu utilizez aceste echipamente

ATENȚIE! Chestionarul va fi continuat numai de către elevii care au cel puțin un an de experiență în această unitate, elevii din clasa a IX sau din anii întâi se opresc aici și le mulțumim pentru colaborare!

III. Opiniile tale referitoare la mediul școlar și procesul de învățământ din unitatea școlară în care înveți

14. Unde se desfășoară, de obicei, orele la diferitele discipline? (bifează câte o căsuță pe fiecare coloană)

	În sala de clasă	În laboratorul de specialitate / atelier / cabinet
a. Orele la disciplinele de cultură generală (Limba română, matematica, fizica, Istoria etc.)		
b. Orele la disciplinele de specialitate		
c. Orele de practică		

15. Cât de des sunt utilizate la disciplinele menționate? (bifează câte o căsuță pe fiecare rând)

a. La disciplinele de cultură generală (Limba română, matematica, fizica, Istoria etc.)	La majoritatea orelor	La un număr mare de ore	Potrivit	La puține ore	Deloc
Material didactic (hărți, planșe, modele, truse, cărți și culegeri etc.)					
Mijloace multimedia (video-proiector, retroproiector, TV, video, DVD, mijloace audio etc.)					
Soft educațional corespunzător disciplinei predate					
Utilizarea interactivă (cu elevii) în procesul de învățare a computerului					
b. La disciplinele teoretice de specialitate	La majoritatea orelor	La un număr mare de ore	Potrivit	La puține ore	Deloc

Material didactic (<i>hărți, planșe, modele, truse, cărți și culegeri etc.</i>)					
Mijloace multimedia (<i>video-proiector, retroproiector, TV, video, DVD, mijloace audio etc.</i>)					
Soft educațional corespunzător disciplinei predate					
Utilizarea interactivă (cu elevii) în procesul de învățare a computerului					

c. La activitățile practice desfășurate în atelierul-școală sau la agentul economic	La majoritatea orelor	La un număr mare de ore	Potrivit	La puține ore	Deloc
Material didactic (<i>hărți, planșe, modele, truse, cărți și culegeri etc.</i>)					
Mijloace multimedia (<i>video-proiector, retroproiector, TV, video, DVD, mijloace audio etc.</i>)					
Echipamente specifice disciplinei					

16. În privința structurii unei lecții obișnuite, te rugăm să estimezi, cât timp se întâmplă situațiile de mai jos?(bifează câte o căsuță pe fiecare rând)

a. La disciplinele de cultură generală	Peste 30% din timpul unei lecții	20-30% din timpul unei lecții	Sub 20% din timpul unei lecții
Profesorul predă (vorbește, demonstrează, explică etc.), iar elevii ascultă			
Elevii lucrează independent la rezolvarea unor sarcini de învățare			
Elevii lucrează pe grupuri / echipe la rezolvarea unor sarcini de învățare			

b. La disciplinele de specialitate	Peste 30% din timpul unei lecții	20-30% din timpul unei lecții	Sub 20% din timpul unei lecții
Profesorul predă (vorbește, demonstrează, explică etc.), iar elevii ascultă			
Elevii lucrează independent la rezolvarea unor sarcini de învățare			
Elevii lucrează pe grupuri / echipe la rezolvarea unor sarcini de învățare			

c. La activitățile practice desfășurate în atelierul-școală sau la agentul economic	Peste 30% din timpul unei lecții	20-30% din timpul unei lecții	Sub 20% din timpul unei lecții
Profesorul predă (vorbește, demonstrează, explică etc.), iar elevii ascultă			
Elevii lucrează independent la rezolvarea unor sarcini de învățare			
Elevii lucrează pe grupuri / echipe la rezolvarea unor sarcini de învățare			

17. În ce măsură situațiile menționate în continuare te ajută atunci când înveți?(bifează câte o căsuță pe fiecare rând)

	În foarte mare măsură	În mare măsură	În măsură medie	În mică măsură	În foarte mică măsură/deloc
--	-----------------------	----------------	-----------------	----------------	-----------------------------

Ascultarea cu atenție a ceea ce spune profesorul în timpul lecțiilor					
Citirea notițelor luate în timpul lecțiilor					
Utilizarea manualului școlar					
Utilizarea culegerilor, ghidurilor					
Utilizarea internetului					
Utilizarea cărților de la biblioteca școlii					
Solicitarea de sprijin și discutarea sarcinilor de rezolvat / temelor cu profesorii					
Solicitarea de sprijin și discutarea sarcinilor de rezolvat / temelor cu colegii					
Solicitarea de sprijin și discutarea sarcinilor de rezolvat / temelor cu membrii familiei (frați, părinți, bunici etc)					

18. Cât de des se petrec următoarele situații la orele de curs?(bifează câte o căsuță pe fiecare rând)

	La toate orele	La majoritatea orelor	La unele ore	(Aproape) Niciodată
Profesorii ne cer să ne argumentăm punctul de vedere asupra subiectului discutat.				
Profesorii ne încurajează să găsim modalități de rezolvare a anumitor probleme / exerciții / situații.				
Profesorii ne ușurează înțelegerea unor subiecte făcând apel la experiența noastră de viață.				
Profesorii ne încurajează să ne exprimăm punctul nostru de vedere asupra subiectelor discutate				
Profesorii discută cu elevii despre ce ar trebui să fie învățat, despre ce așteaptă de la ei				
Profesorii utilizează o mare varietate de modele, metode și tehnici de predare				
Profesorii cooperează cu ceilalți profesori dacă întâmpinăm dificultăți în învățare				

19. Dacă ai probleme, indiferent de ce tip (de învățare, privind relațiile cu colegii și cu profesorii etc.), la cine apelezi?(sunt posibile mai multe răspunsuri)

- ☐ La părinți, frați mai mari sau alte rude.
- ☐ La colegi.
- ☐ La profesori
- ☐ La consilierul / psihologul din școală.
- ☐ La alte persoane, anume

20. Cât de des ai stat de vorbă, în ultimul an, cu un consilier școlar?(un singur răspuns posibil)

- ☐ De cel puțin 5 ori
- ☐ De 3 sau 4 ori
- ☐ Mai puțin de trei ori
- ☐ Niciodată

21. Cât de mult îți place atmosfera din școală?(bifează căsuța corespunzătoare)

Foarte mult	Mult	Mi-e indiferent	Puțin	Foarte puțin / Deloc
-------------	------	-----------------	-------	----------------------

--	--	--	--	--

22. Cât de mulțumit ești de școala în care înveți?(bifează căsuța corespunzătoare)

Foarte mult	Mult	Mi-e indiferent	Puțin	Foarte puțin / Deloc

23. Cât de mult îți place să înveți?(bifează căsuța corespunzătoare)

Foarte mult	Mult	Mi-e indiferent	Puțin	Foarte puțin / Deloc

24. În ce măsură crezi că informațiile predate în școală îți vor fi utile în viața de zi cu zi?(bifează căsuța corespunzătoare)

Foarte utile	Relativ utile	Relativ inutile	Inutile

25. În ce măsură crezi că pregătirea oferită de această școală îți va asigura succesul în profesia aleasă? (un singur răspuns posibil)

- ☐ Cred că pregătirea oferită îmi va asigura succesul – voi putea să continui studiile sau să mă angajez în meseria pentru care m-am pregătit
- ☐ Cred că pregătirea oferită îmi va asigura succesul – deși nu știu ce va urma după ce termin școala
- ☐ Nu știu, nu îmi dau seama dacă pregătirea oferită îmi va asigura succesul
- ☐ Nu, pregătirea oferită nu îmi va asigura succesul

26. Ce crezi că se va întâmpla, cel mai probabil, imediat după absolvire?(un singur răspuns posibil)

- ☐ Voi urma liceul (pentru absolvenții de școală profesională)
- ☐ Voi urma o școală postliceală (pentru absolvenții de liceu)
- ☐ Voi urma o facultate (pentru absolvenții de liceu sau de școală postliceală)
- ☐ Mă voi angaja în domeniul / pe ocupația pentru care am fost pregătit/ă (pentru absolvenții de școală profesională, de liceu sau de școală postliceală)
- ☐ Mă voi angaja în alte sectoare / pe alte ocupații decât cele pentru care am fost pregătit/ă (pentru absolvenții de școală profesională, de liceu sau de școală postliceală)
- ☐ Voi fi șomer
- ☐ Voi pleca în străinătate
- ☐ Altă situație, anume ...

Mulțumim pentru colaborare!

2.2. Chestionarul pentru cadre didactice

Stimate coleg,

Cercetarea la care vă rugăm să colaborați (prin completarea informațiilor solicitate de prezentul chestionar), are ca scop analiza calității învățământului profesional și tehnic și face parte dintr-un proiect derulat de CNDIPT.

Chestionarul completat este confidențial, informațiile fiind utilizate exclusiv cu scop de raportare. Nicio informație cu caracter personal nu va fi dată publicității și nu va fi transmisă către terți, iar baza de date, care include informațiile cu caracter personal menționate mai jos, va fi predată CNDIPT, care o va folosi exclusiv pentru realizarea obiectivelor proiectului și cu scop de raportare. Interpretările noastre nu vor conține referiri nominale.

Completarea acestui chestionar reprezintă și acceptul dumneavoastră privind prelucrarea datelor cu caracter personal, respectiv:

- *Date despre încadrarea dumneavoastră în cadrul unității școlare;*
- *Date despre experiența dumneavoastră în învățământ;*
- *Adresa personală de email (facultativ).*

În aceste condiții, vă rugăm ca răspunsurile dumneavoastră să reprezinte cât mai corect opinia și situația din școala în care predați. Nu există răspunsuri corecte sau greșite; răspunsurile trebuie doar să reprezinte punctul de vedere al dumneavoastră.

Întrucât investigația se desfășoară la început de an școlar, vă rugăm ca răspunsurile și opiniile dumneavoastră să se refere, după caz, la anul școlar trecut (2017-2018) sau la întreaga dumneavoastră experiență profesională

Completarea chestionarului se face fie, în funcție de tipul de întrebare, prin completarea răspunsului, prin bifarea căsuței / căsuțelor corespunzătoare variantei/variantelor de răspuns potrivite – conform instrucțiunilor existente la fiecare întrebare.

I. Date de identificare a unității de învățământ

1. Denumirea unității:

2. Localitatea:

3. Județul:.....

4. Mediul de rezidență(un singur răspuns posibil):

- ☐ Urban
- ☐ Rural

5. Tipul unității școlare(un singur răspuns posibil):

- ☐ Școală profesională
- ☐ Liceu / Grup școlar / Colegiu tehnic, economic, agricol sau similar.
- ☐ Școală postliceală

II. Informații generale despre dumneavoastră și privind experiența didactică

6. Sunteți încadrat ca (un singur răspuns posibil):

- ☐ Profesor
- ☐ Maistru instructor
- ☐ Altă situație, anume

7. Cel mai înalt nivel de studii absolvit, care v-a permis încadrarea în învățământ (un singur răspuns posibil):

- ☐ Liceal
- ☐ Postliceal sau de maiștri
- ☐ Universitar de scurtă durată (colegiu)
- ☐ Universitar – ciclul licență

- ☐ Universitar – ciclul de masterat / studii aprofundate
- ☐ Doctorat / postdoctorat
- ☐ Altă situație, anume.....

8. Discipline predate (sunt posibile mai multe răspunsuri):

- ☐ Discipline de cultură generală, din trunchiul comun.
- ☐ Discipline de specialitate, aferente calificărilor profesionale existente în unitate.
- ☐ Instruire practică în școală.
- ☐ Instruire practică la agentul economic.
- ☐ Altă situație, anume

9. Clasele pe niveluri de studiu cu care ați lucrat anul trecut (bifați toate căsuțele care vi se potrivesc):

Nivel	Clasa a IX-a/ Anul I	Clasa a X-a /Anul II	Clasa a XI-a/ Anul III	Clasa a XII-a	Clasa a XIII-a	Clasa a XIV-a
Liceal /Profesional						

10. Dacă anul trecut ați fost diriginte, menționați la care clasă (bifați căsuța potrivită situației dumneavoastră):

Nivel	Clasa a IX-a/ Anul I	Clasa a X-a /Anul II	Clasa a XI-a	Clasa a XII-a	Clasa a XIII-a	Clasa a XIV-a
Liceal / Profesional						

11. Vechimea în învățământ(un singur răspuns posibil):

- ☐ Sub 5 ani.
- ☐ Peste 5 ani, cel mult 10 ani.
- ☐ Peste 10 ani, cel mult 20 de ani.
- ☐ Peste 20 de ani.

12. Vechimea în unitatea de învățământ (un singur răspuns posibil):

- ☐ Sub 5 ani.
- ☐ Peste 5 ani, cel mult 10 ani.
- ☐ Peste 10 ani, cel mult 20 de ani.
- ☐ Peste 20 de ani.

13. Nivelul de calificare(un singur răspuns posibil):

- ☐ Necalificat.
- ☐ Stagiari
- ☐ Cu definitivat.
- ☐ Cu grad didactic II
- ☐ Cu grad didactic I
- ☐ Cu doctorat.

14. Genul(un singur răspuns posibil):

- ☐ Feminin
- ☐ Masculin

III. Condiții de lucru cu elevii la clasă (caracteristici ale elevilor cu care lucrați)

15. Apreciați următoarele situații ale elevilor cu care ați lucrat anul trecut(bifați câte o căsuță pe fiecare rând):

	Peste 75%	50% - 75%	25% - 50%	Sub 25%	Deloc
Ponderea elevilor care au urmat școala gimnazială în aceeași unitate					
Ponderea elevilor cu domiciliul în altă localitate decât unitatea școlară					

Ponderea elevilor care au ales unitatea școlară					
Ponderea elevilor proveniți din repartizarea computerizată					
Achizițiile anterioare și aptitudinile elevilor sunt potrivite profilului de studiu					
Ponderea elevilor din familii dezavantajate socio-economic					
Ponderea elevilor aparținând unor comunități vulnerabile					
Ponderea elevilor cu probleme de sănătate sau cu cerințe educaționale speciale					
Ponderea elevilor care desfășoară diferite activități în gospodărie sau aducătoare de venit					

16. Care este ponderea elevilor dumneavoastră care manifestă atitudinile de mai jos? (bifați câte o căsuță pe fiecare rând):

	Peste 75%	50% - 75%	25% - 50%	Sub 25%	Deloc
Satisfacția / mulțumirea pentru profilul în care se pregătește					
Dorința de a dobândi și exploata noi cunoștințe și capacități, în mod independent					
Receptivitatea la informația primită și acceptarea procesului de instruire					
Voința de a depune efort pentru a reuși					
Încrederea în propria capacitate de a reuși în învățare					
Motivația intrinsecă pentru învățare					
Capacitatea de a-și proiecta, regla și evalua propria activitate					
Perseverență în învățare și capacitate de concentrare pe perioade lungi de timp					
Dorința de a colabora cu colegii – de a-i ajuta și de a primi ajutor de la ei					

IV. Mediul școlar, resursele și procesul de învățământ din unitatea școlară în care funcționați

17. În funcție de tipul disciplinei predate, precizați condițiile de desfășurare a activității:

17.1 Dacă predați discipline de cultură generală sau discipline teoretice de specialitate precizați dacă:

a. Activitățile practice aferente sunt integrate cu cele teoretice (un singur răspuns posibil)

- ☐ Da
☐ Nu

b. Orele la disciplina predată se desfășoară (un singur răspuns posibil)

- ☐ În sala de clasă
☐ În laboratorul de specialitate / atelier / cabinet
☐ În laboratorul de specialitate / atelier / cabinet utilizat ca sală de clasă
☐ Altă situație, anume

c. Activitățile practice sunt realizate:

- ☐ în sala de clasă
- ☐ în laboratoarele / cabinetele de profil
- ☐ atât în sala de clasă, cât și în laboratoarele / cabinetele de profil

17.2 Dacă predați discipline practice precizați dacă activitățile:

- ☐ Sunt derulate numai în atelierul școală (în incinta unității).
- ☐ Cele mai multe sunt derulate în atelierul școală, o mică parte fiind realizate la agentul economic.
- ☐ Cele mai multe sunt realizate la agentul economic o mică parte fiind derulate în atelierul școală.
- ☐ Sunt derulate numai la agentul economic.
- ☐ Altă situație, anume....

18. Echipamentele, materialul didactic și auxiliarele curriculare pentru disciplina predată sunt (bifați căsuța corespunzătoare):

În exces	Suficiente	Insuficiente	(aproape) Deloc

19. În ce măsură echipamentele, materialul didactic și auxiliarele curriculare pentru disciplina predată corespund nivelului tehnologic actual al cunoașterii / sectorului economic?(bifați căsuța corespunzătoare):

În totalitate	În mare măsură	În mică măsură	În foarte mică măsură

20. Când ați primit echipamente noi sau material didactic nou pentru disciplina predată?(un singur răspuns posibil):

- ☐ Anul școlar trecut
- ☐ Cu doi ani în urmă
- ☐ Mai demult, dar nu îmi amintesc
- ☐ Nu am primit deloc de când sunt eu în școală

21. Care este frecvența utilizării la disciplina predată a următoarelor resurse? (bifați câte o căsuță pe fiecare rând)

	(Aproape) Zilnic	Săptămânal	Lunar	Mai rar	Deloc
Fondul de carte al bibliotecii					
Auxiliare didactice și mijloace de învățământ, <u>alte</u> decât manualul școlar (inclusiv din atelierele școlare)					
Tablă interactivă, video-proiector etc.					
Accesați Internetul pentru documentare în vederea proiectării activităților					
Soft educațional corespunzător disciplinei predate					
Echipamente sau materiale specifice disciplinei					
Mijloace multimedia (video-proiector, retroproiector, TV, video, DVD, mijloace audio etc.)					
Utilizarea TIC în procesul de predare-învățare					
Alte resurse, anume ...					

22. În ce privește structura unei lecții / activități de învățare obișnuite, vă rugăm să estimați, în medie (bifați câte o căsuță pe fiecare rând):

	Peste 30%	20-30%	Sub 20%
Timpul dedicat predării			
Timpul dedica activității independente de învățare a elevilor			

Timpul dedicat activităților de învățare pe grupe/echipe			
--	--	--	--

V. Informații privind absolvenții (realizarea obiectivelor educaționale)

23. Cum apreciați nivelul pregătirii absolvenților în ce privește satisfacerea cerințelor angajatorilor din sector, după ce trec cu succes examenele de absolvire? (un singur răspuns posibil):

Îndeplinesc toate cerințele	Îndeplinesc doar cerințele esențiale	Nu îndeplinesc nici măcar cerințele esențiale	Nu îndeplinesc deloc cerințele

24. Estimați procentajul dintre absolvenții școlii care s-au angajat în primii doi ani după absolvire? (un singur răspuns posibil):

	Peste 75%	50% - 75%	25% - 50%	Sub 25%	Deloc	Nu știu
În meseria pregătită de școală						
În alt domeniu						

25. Care considerați să este destinația absolvenților la care ați predat / la care predați, după ce trec cu succes examenele de absolvire? (bifați câte o căsuță pe fiecare rând):

	Peste 75%	50% - 75%	25% - 50%	Sub 25%	Deloc
Vor merge în învățământul superior					
Vor merge la școli postliceale					
Se vor angaja în sectorul / pe ocupația pentru care au fost pregătiți					
Se vor angaja în alte sectoare / pe alte ocupații decât cele pentru care au fost pregătiți					
Vor intra în șomaj					
Vor pleca în străinătate					
Alte situații, anume ...					

VI. Oportunități de dezvoltare profesională

26. Dacă ați participat, în ultimii 5 ani, la stagii de formare / perfecționare în domeniul didactic (didactici de specialitate, aplicarea curriculumului, evaluarea rezultatelor învățării etc.), cum apreciați aceste programe de pregătire? (bifați câte o căsuță pe fiecare rând):

	În mare măsură	Potrivit	În mică măsură	Deloc	Nu știu / nu pot aprecia	Nu e cazul, nu am participat
Tematica cursurilor de formare a fost adecvată						
Competențele didactice dezvoltate au fost relevante pentru activitatea curentă și pentru nevoile locului meu de muncă actual						
Condițiile de desfășurare a programelor de formare (resurse materiale, spațiu etc.) au fost satisfăcătoare						
Metodele de formare și de evaluare au fost interesante						
Formatorii au fost bine pregătiți profesional						

27. Dacă ați participat, în ultimii 5 ani, la stagii de formare / perfecționare pentru dezvoltarea competențelor (cunoștințe, deprinderi și atitudini) specifice domeniului de cunoaștere / sectorului economic din care face parte Disciplina predată, cum apreciați aceste programe de pregătire? (bifați câte o căsuță pe fiecare rând):

	În mare măsură	Potrivit	În mică măsură	Deloc	Nu știu / nu pot aprecia	Nu e cazul, nu am participat
Tematica cursurilor de formare a fost adecvată						
Competențele profesionale dezvoltate, au fost relevante pentru activitatea curentă și pentru nevoile locului meu de muncă actual						
Condițiile de desfășurare a programelor de formare (resurse materiale, spațiu etc.) au fost satisfăcătoare						
Metodele de formare și de evaluare au fost interesante						
Formatorii au fost bine pregătiți profesional						

28. În ce măsură considerați că aveți nevoie de formare în domeniile de mai jos? (bifați câte o căsuță pe fiecare rând):

Domenii de formare	În mare măsură	Potrivit	În mică măsură	Deloc	Nu știu / nu pot aprecia
Competențe (cunoștințe, deprinderi și atitudini) specifice domeniului de cunoaștere / sectorului economic din care face parte disciplina					
Metode și tehnici pedagogice generale (de exemplu: evaluarea/ învățarea centrată pe elev, educația copiilor cu nevoi speciale de învățare)					
Metode și tehnici pedagogice specifice unei discipline (de exemplu: didactica, practica, metodică unei discipline etc.)					
Teme pedagogice transversale (educație ecologică, educație pentru sănătate, comunicare, dimensiunea de gen în educație, violența în școală, educație interculturală, cetățenie democratică etc.)					
Utilizarea mijloacelor moderne de informare și comunicare în activitatea didactică					
Organizarea activităților extracurriculare					
Asigurarea calității					
Managementul de proiect					
Management educațional					
Alt domeniu, anume					

VII. Calitatea formării profesionale oferite de unitatea de învățământ

29. În ce măsură considerați că sunt îndeplinite, în școala dumneavoastră, cerințele de mai jos, aferente Recomandării Parlamentului European și a Consiliului din 18 iunie 2009 privind stabilirea unui cadru european de referință pentru asigurarea calității în educație și formare profesională? (bifați câte o căsuță pe fiecare rând):

	În foarte mare măsură	În mare măsură	În mică măsură	Deloc	Nu știu, nu pot aprecia
Scopurile și obiectivele europene, naționale și regionale în domeniul învățământului profesional și tehnic se reflectă în țintele și obiectivele stabilite în planul de acțiune școlară (PAS) și în planurile operaționale (PO)					
Sunt stabilite și monitorizate ținte și obiective concrete de dezvoltare					
Au loc consultări continue cu părțile interesate relevante (elevi, părinți, angajatori, autorități, sindicate etc.) pentru identificarea nevoilor locale/individuale de pregătire					
Responsabilitățile în managementul, evaluarea și îmbunătățirea calității au fost alocate în mod explicit					
Există o implicare timpurie a personalului în planificarea activității, inclusiv privind îmbunătățirea calității					
Școala cooperează cu alți furnizori de educație și de formare profesională din domeniu					
Unitatea școlară deține un sistem explicit și transparent de asigurare a calității					
Resursele sunt pregătite și alocate intern în mod corespunzător pentru a atinge obiectivele stabilite în PAS și PO					
Partenerii susțin în mod explicit punerea în aplicare a acțiunilor planificate					
PAS și PO cuprind activități de dezvoltare profesională a personalului					
Personalul participă la activități de dezvoltare profesională, cooperând cu părțile interesate și cu partenerii externi în vederea îmbunătățirii calității.					
Sunt aplicate periodic procedurile de autoevaluare și evaluare externă în conformitate cu prevederile legale.					
Sunt evaluate rezultatele învățării – inclusiv satisfacția elevilor și a cadrelor didactice.					
Procese de evaluare implică părțile interesate relevante (mai ales elevii, părinții și angajatorii)					
Sunt puse în aplicare sisteme de avertizare timpurie (care semnalează apariția unor probleme, înainte ca acestea să producă efecte negative semnificative)					
Este înregistrat și folosit feedbackul elevilor pentru îmbunătățirea programelor de formare.					

Este înregistrat și folosit feedbackul cadrelor didactice pentru îmbunătățirea programelor de formare.					
Rezultatele proceselor de autoevaluare și de evaluare sunt puse la dispoziția publicului larg					
Procesele de autoevaluare și de evaluare sunt considerate experiențe de învățare utile pentru îmbunătățirea activității					
Rezultatele proceselor de autoevaluare și evaluare sunt discutate cu părțile interesate relevante și sunt elaborate planuri comune de acțiune					

30. Cum vă simțiți la școală?(bifați căsuța corespunzătoare)

Lucrez cu mare plăcere în această școală	Lucrez cu plăcere în această școală	Mediul școlar este doar „un loc de muncă”	Nu îmi prea place când mă aflu în școală	Nu îmi place deloc în școală

31. Credeți că profilurile în care sunt pregătiți elevii școlii dumneavoastră sunt potrivite cerinței pieței muncii?(bifați căsuța corespunzătoare):

În mare măsură	În măsură medie	În mică măsură	Nu știu, nu pot aprecia

Mulțumim pentru colaborare!

Anexa 3. Lista meseriilor selectate și numărul de respondenți (elevi)

Activități economice si administrative: Recepționar - distribuitor	146
Activități economice si administrative: Tehnician in achiziții si contractări	222
Activități economice si administrative alte	2059
Agricultura-horticultura: agricultor / horticultor / fermier montan / agromontan	321
Alte meserii: Tehnician transporturi / Metalurgie neferoase / Laminorist / Marinar / Metrologie / Design mobila si amenajări interioare / dascăl (catehet)	415
Aviație: tehnician aviație / operator instalații de bord / electromecanic instalații si aparatura de bord aeronave	104
Chimie industrială sau de laborator: chimie organica si anorganica, industria de medicamente si produse cosmetice, laborant	196
Chimie industrială sau de laborator: prelucrare petrol / industria petrochimica	24
Comerț: Lucrător in comerț / vânzător	453
Construcții civile, industriale si agricole	83
Construcții civile: zidar - pietrar - tencuitor / zugrav, ipsosar, vopsitor, tapetar	78
Construcții de mașini: utilaj foraj, construcții navale, utilaj tehnologic, mașini si aparate electrice	58
Construcții-montaj: construcții, întreținere si reparații pentru construcții, structuri metalice, prefabricate, izolații etc.	68
Cultura si informare publica: multimedia / organizator de evenimente / producție film si televiziune/ procesare text/imagi	78
Electronica, electrotehnica si automatizări	899
Energetica: electrician aparate si echipamente electrice si energetice / operator centrale hidroelectrice	173
Foraj, extracție, tratare, transport si distribuție petrol si gaze	12
Industria alimentara: brutar - cofetar - patisier - preparator produse făinoase / bucătar - tehnician în gastronomie	453
Industria alimentara: prelucrare produse alimentare (carne, peste, lapte, legume si fructe, produse făinoase si panificație)	206
Industria alimentara: analize produse alimentare	272
Industria alimentara: industria vinului si băuturilor spirtoase / industria zaharului si produselor zaharoase	23
Industria ușoară: confecții îmbrăcăminte / croitorie / design vestimentar / confecții / tricotaje	209
Industria ușoară: confecționer tâmplărie din aluminiu si mase plastice	7
Industria ușoară: fabricarea si prelucrarea celulozei si hârtiei	13
Industria ușoară: industria sticlei si ceramicii	5
Industria ușoară: industria textila si a pielăriei: țesătorie - filatorie - finisarea produselor textile si a pielii / confecționare / întreținere / finisare articole din piele si înlocuitori (cizmar, marochiner etc.)	117
Informatizare: Operator tehnica de calcul / telematica / Proiectant CAD / desenator tehnic în programe specializate / prelucrări pe mașini cu comandă numerică	265
Lemn: Exploatarea si industrializarea / prelucrarea lemnului / tâmplărie	225
Mașini unelte si utilaje - tehnologii de prelucrare (prelucrări la cald / prelucrări la rece / sudura) / modelier / sculer matrițer / rectificator	46
Materiale de construcții	27
Mecanic - electromecanic - mecatronica industrială (mașini/motoare/utilaje/instalații industriale, agricole, forestiere, industria lemnului, căi și terasament)	645
Mecanic / electrician / tinichigiu auto	597
Mecanica fina / montator aparatura optico-mecanica	27
Mica industrie: Poligrafie / tipografie / tipăritor offset	29
Mica industrie: Strungar / Frezor - rabotor - mortezor	29
Posta si telecomunicații	26
Protecția mediului: Ecologist / Hidrometeorolog	373
Servicii: Coafura - cosmetica - frizerie - manichiura - pedichiura	321
Servicii: dulgher - tâmplar - parchetar	11

Servicii: instalator / întreținere de instalații de încălzire centrala, instalații de ventilare si de condiționare, instalații tehnico-sanitare si de gaze	20
Servicii: lăcătuș mecanic / servicii de întreținere si reparații / întreținere si reparații aparatura electrocasnica	42
Servicii: tapițer - plăpumar - saltelar	30
Silvicultura: exploatări forestiere /pădurar	226
Turism - alimentație publica / agroturism / hoteluri / restaurante	1360
Zootehnie-apicultura: zootehnist, veterinar, animale de companie, apicultor	174
	11167

Anexa 4. Lista unităților școlare și numărul de respondenți (elevi)

Denumirea unității de învățământ	Număr respondenți
AB COLEGIUL TEHNIC "AL.DOMSA" ALBA IULIA	153
AB COLEGIUL TEHNIC "APULUM" ALBA IULIA	15
AB COLEGIUL TEHNIC AIUD	15
AG COLEGIUL TEHNIC CAMPULUNG	109
AG LICEUL TEHNOLOGIC "DACIA" PITESTI	16
AG LICEUL TEHNOLOGIC "LIVIU REBREANU" MOZACENI	80
AG LICEUL TEHNOLOGIC "PETRE IONESCU MUSCEL" DOMNESTI	21
AG LICEUL TEHNOLOGIC AUTO CAMPULUNG	11
AG LICEUL TEHNOLOGIC AUTO CURTEA DE ARGES	10
AG LICEUL TEHNOLOGIC COSTESTI	147
AG LICEUL TEHNOLOGIC FORESTIER "REGELE MIHAI I" CURTEA DE ARGES	3
AG LICEUL TEHNOLOGIC NR. 1 MARACINENI	18
AR COLEGIUL PARTICULAR "VASILE GOLDIS" ARAD	23
AR COLEGIUL TEHNOLOGIC DE INDUSTRIE ALIMENTARA ARAD	17
AR LICEUL TEHNOLOGIC CHISINEU CRIS	1
AR LICEUL TEORETIC SEBIS	81
BC COLEGIUL TEHNIC "GRIGORE COBALCESCU" MOINESTI	7
BC COLEGIUL TEHNIC "PETRU PONI" ONESTI	9
BC LICEUL TEHNOLOGIC ONESTI	43
BH COLEGIUL TEHNIC "AL.ROMAN" ALESD	11
BH COLEGIUL TEHNIC "MIHAI VITEAZUL" ORADEA	233
BH LICEUL TEHNOLOGIC AGROINDUSTRIAL "TAMASI ARON" BORS	16
BH LICEUL TEHNOLOGIC NR. 1 DOBREȘTI	95
BH LICEUL TEHNOLOGIC ROMANO-CATOLIC "SZENT LASZLO" ORADEA	16
BN COLEGIUL SILVIC "TRANSILVANIA" NASAUD	82
BN LICEUL TEHNOLOGIC "FLORIAN PORCIUS" RODNA	12
BN LICEUL TEHNOLOGIC FORESTIER BISTRITA	39
BR COLEGIUL TEHNIC "COSTIN D. NENITESCU" BRAILA	211
BR COLEGIUL TEHNIC "EDMOND NICOLAU" BRAILA	5
BR COLEGIUL TEHNIC "PANAIT ISTRATI" BRAILA	68
BT COLEGIUL ECONOMIC "OCTAV ONICESCU" BOTOSANI	45
BT LICEUL TEHNOLOGIC "ELIE RADU" BOTOSANI	8
BT LICEUL TEHNOLOGIC BUCECEA	21
BU COLEGIUL ECONOMIC "COSTIN C. KIRITESCU" BUCUREȘTI	76
BU COLEGIUL ECONOMIC "VILOR" BUCUREȘTI	10
BU COLEGIUL ECONOMIC "VIRGIL MADGEARU" BUCUREȘTI	370
BU COLEGIUL TEHNIC "ANGHEL SALIGNY" BUCUREȘTI	56
BU COLEGIUL TEHNIC "CAROL I" BUCUREȘTI	13
BU COLEGIUL TEHNIC "COSTIN D. NENITESCU" BUCUREȘTI	11
BU COLEGIUL TEHNIC "DIMITRIE LEONIDA" BUCUREȘTI	23
BU COLEGIUL TEHNIC "DINICU GOLESCU" BUCUREȘTI	10
BU COLEGIUL TEHNIC "IULIU MANIU" BUCUREȘTI	9
BU COLEGIUL TEHNIC "MIRCEA CEL BATRAN" BUCUREȘTI	28
BU COLEGIUL TEHNIC DE AERONAUTICA "HENRI COANDA" BUCUREȘTI	72
BU COLEGIUL TEHNIC ENERGETIC BUCUREȘTI	127
BU COLEGIUL TEHNIC FEROVIAI "MIHAI I" BUCUREȘTI	33
BU COLEGIUL TEHNIC MECANIC "GRIVITA" BUCUREȘTI	3
BU COLEGIUL TEHNIC PTC "GHEORGHE AIRINEI" BUCUREȘTI	38
BU COLEGIUL TEHNOLOGIC "GRIGORE CERCHEZ" BUCUREȘTI	45

BU COLEGIUL UCECOM "SPIRU HARET" BUCURESTI	22
BU LICEUL TEHNOLOGIC "C-TIN BRANCUSI" BUCURESTI	108
BU LICEUL TEHNOLOGIC "DACIA" BUCURESTI	33
BU LICEUL TEHNOLOGIC "DIMITRIE GUSTI" BUCURESTI	9
BU LICEUL TEHNOLOGIC "ELIE RADU" BUCURESTI	40
BU LICEUL TEHNOLOGIC "ION I.C. BRATIANU" BUCURESTI	41
BU LICEUL TEHNOLOGIC "MIRCEA VULCANESCU" BUCURESTI	5
BU LICEUL TEHNOLOGIC "NIKOLA TESLA" BUCURESTI	1
BU LICEUL TEHNOLOGIC "PETRU PONI" BUCURESTI	2
BU LICEUL TEHNOLOGIC "THEODOR PALLADY" BUCURESTI	6
BU LICEUL TEORETIC "TUDOR VLADIMIRESCU" BUCURESTI	1
BU SCOALA PROFESIONALA SPECIALA PENTRU DEFICIENTI DE AUZ "SF. MARIA" BUCURESTI	21
BU SCOALA SUPERIOARA COMERCIALA "NICOLAE KRETZULESCU" BUCURESTI	193
BV COLEGIUL TEHNIC "MIRCEA CRISTEA" BRASOV	15
BV COLEGIUL TEHNIC DE TRANSPORTURI BRASOV	3
BV LICEUL "ST.O.IOSIF" RUPEA	63
BV LICEUL TEHNOLOGIC "MALAXA" ZARNESTI	31
BV LICEUL TEHNOLOGIC "NICOLAE BALCESCU" VAMA BUZAULUI	3
BV LICEUL TEHNOLOGIC "VICTOR JINGA" SACELE	6
BV LICEUL TEHNOLOGIC SILVIC "DR. NICOLAE RUCAREANU" BRASOV	64
CJ COLEGIUL "EMIL NEGRUTIU" TURDA	5
CJ COLEGIUL TEHNIC "ANGHEL SALIGNY" CLUJ-NAPOCA	8
CJ COLEGIUL TEHNIC "EDMOND NICOLAU" CLUJ-NAPOCA	6
CJ COLEGIUL TEHNIC "NAPOCA" CLUJ-NAPOCA	25
CJ COLEGIUL TEHNIC "VICTOR UNGUREANU" CAMPIA TURZII	3
CJ COLEGIUL TEHNIC DE COMUNICATII "AUGUSTIN MAIOR" CLUJ-NAPOCA	6
CJ COLEGIUL TEHNIC DE TRANSPORTURI "TRANSILVANIA" CLUJ-NAPOCA	6
CJ COLEGIUL TEHNIC ENERGETIC CLUJ-NAPOCA	5
CJ COLEGIUL TEHNIC TURDA	4
CJ LICEUL TEHNOLOGIC "AL.BORZA" CLUJ-NAPOCA	4
CJ LICEUL TEHNOLOGIC "AUREL VLAICU" CLUJ-NAPOCA	6
CJ LICEUL TEHNOLOGIC "SOMES" DEJ	5
CJ LICEUL TEHNOLOGIC GHERLA	5
CL COLEGIUL AGRICOL "SANDU ALDEA" CALARASI	1
CL LICEUL "AL.ODOBESCU" LEHLIU GARA	1
CL LICEUL TEHNOLOGIC "ION GHICA" OLTENITA	2
CL LICEUL TEORETIC "MIHAI EMINESCU" CALARASI	2
CL SCOALA POSTLICEALA "FEG EDUCATION" CALARASI	5
CL SCOALA POSTLICEALA SANITARA "ION NANUTI" CALARASI	1
CS COLEGIUL ECONOMIC AL BANATULUI MONTAN RESITA	10
CS COLEGIUL TEHNIC RESITA	6
CS LICEUL "MATHIAS HAMMER" ANINA	11
CS LICEUL TEHNOLOGIC "CLISURA DUNARII" MOLDOVA NOUA	12
CS LICEUL TEHNOLOGIC "C-TIN LUCACI" BOCSA	9
CS LICEUL TEHNOLOGIC "DACIA" CARANSEBES	18
CS LICEUL TEHNOLOGIC "MIHAI NOVAC" ORAVITA	4
CS LICEUL TEHNOLOGIC "SF. DIMITRIE" TEREHOVA	10
CS LICEUL TEHNOLOGIC "TRANDAFIR COCARLA" CARANSEBES	9
CS LICEUL TEHNOLOGIC BERZOVIA	16
CS LICEUL TEORETIC "EFTIMIE MURGU" BOZOVICI	19
CT COLEGIUL COMERCIAL "CAROL I" CONSTANTA	23
CT COLEGIUL TEHNIC DE MARINA "AL.IOAN CUZA" CONSTANTA	13

CT COLEGIUL TEHNIC ENERGETIC CONSTANTA	167
CT LICEUL TEHNOLOGIC "AXIOPOLIS" CERNAVODA	32
CT LICEUL TEHNOLOGIC "C.A.ROSETTI" CONSTANTA	10
CT LICEUL TEHNOLOGIC "GHEORGHE MIRON COSTIN" CONSTANTA	32
CT LICEUL TEHNOLOGIC "I.C.BRATIANU" NICOLAE BALCESCU	2
CT LICEUL TEHNOLOGIC "IOAN N.ROMAN" CONSTANTA	47
CT LICEUL TEHNOLOGIC "ION BANESCU" MANGALIA	17
CT LICEUL TEHNOLOGIC "ION PODARU" OVIDIU	65
CT LICEUL TEHNOLOGIC "LAZAR EDELEANU" NAVODARI	4
CT LICEUL TEHNOLOGIC "NICOLAE DUMITRESCU" CUMPANA	3
CT LICEUL TEHNOLOGIC "VIRGIL MADGEARU" CONSTANTA	2
CT LICEUL TEORETIC "CARMEN SYLVA" EFORIE	3
CT SCOALA POSTLICEALA SANITARA "DIADA" MANGALIA	4
CV LICEUL "KÖRÖSI CSOMA SANDOR" COVASNA	1
CV LICEUL TEHNOLOGIC "APOR PÉTER" TG.SECUIESC	263
CV LICEUL TEHNOLOGIC "BARÓTI SZABÓ DAVID" BARAOLT	74
CV LICEUL TEHNOLOGIC "C-TIN BRANCUSI" SF. GHEORGHE	50
CV LICEUL TEHNOLOGIC "NICOLAE BALCESCU" INTORSURA BUZAULUI	210
DB COLEGIUL ECONOMIC "ION GHICA" TARGOVISTE	157
DB LICEUL TEHNOLOGIC "AUREL RAINU" FIENI	14
DB LICEUL TEHNOLOGIC "NICOLAE CIORANESCU" TARGOVISTE	154
DB LICEUL TEHNOLOGIC "SPIRU HARET" TARGOVISTE	18
DB LICEUL TEHNOLOGIC DE TRANSPORTURI AUTO TARGOVISTE	10
DB SCOALA POSTLICEALA SANITARA "CHRISTIANA" TARGOVISTE	1
DJ COLEGIUL "STEFAN ODOBLEJA" CRAIOVA	1
DJ COLEGIUL NATIONAL ECONOMIC "GHEORGHE CHITU" CRAIOVA	47
DJ COLEGIUL TEHNIC DE INDUSTRIE ALIMENTARA CRAIOVA	2
DJ COLEGIUL TEHNIC ENERGETIC CRAIOVA	10
DJ LICEUL "TRAIAN VUIA" CRAIOVA	9
DJ LICEUL TEHNOLOGIC UCECOM "SPIRU HARET" CRAIOVA	32
GJ COLEGIUL "GHEORGHE TATARESCU" ROVINARI	1
GJ COLEGIUL "MIHAI VITEAZUL" BUMBESTI-JIU	50
GJ COLEGIUL ECONOMIC "VIRGIL MADGEARU" TG.JIU	34
GJ COLEGIUL TEHNIC "G-RAL GHEORGHE MAGHERU" TG. JIU	1
GJ COLEGIUL TEHNIC "HENRI COANDA" TG.JIU	59
GJ COLEGIUL TEHNIC MOTRU	27
GJ LICEUL TEHNOLOGIC BILTENI	20
GJ LICEUL TEHNOLOGIC TURCENI	2
GL COLEGIUL DE INDUSTRIE ALIMENTARA "ELENA DOAMNA" GALATI	136
GL COLEGIUL ECONOMIC "VIRGIL MADGEARU" GALATI	180
GL COLEGIUL TEHNIC "PAUL DIMO" GALATI	4
GL COLEGIUL TEHNIC "TRAIAN VUIA" GALATI	17
GL LICEUL TEHNOLOGIC "COSTACHE CONACHI" COM.PECHEA	20
GL LICEUL TEHNOLOGIC "ELENA CARAGIANI" TECUCI	60
GL LICEUL TEHNOLOGIC TRANSPORTURI CAI FERATE GALATI	153
GR LICEUL TEHNOLOGIC "MIHAI VITEAZUL" CALUGARENI	1
HD LICEUL TEHNOLOGIC "NICOLAUS OLAHUS" ORASTIE	144
HD LICEUL TEHNOLOGIC "OVID DENSUSIANU" CALAN	4
HD LICEUL TEHNOLOGIC "RETEZAT" URICANI	67
HD LICEUL TEHNOLOGIC LUPENI	1
HD LICEUL TEORETIC "SILVIU DRAGOMIR" ILIA	18
HD LICEUL TEORETIC GHELARI	7

HR COLEGIUL NATIONAL "MIHAI EMINESCU" TOPLITA	108
HR COLEGIUL TEHNIC "BANYAI JANOS" ODORHEIU SECUIESC	162
HR LICEUL "MIRON CRISTEA" SUBCETATE	2
HR LICEUL TEHNOLOGIC "GABOR ARON" VLAHITA	32
HR LICEUL TEHNOLOGIC "PUSKAS TIVADAR" DITRAU	15
HR LICEUL TEHNOLOGIC "ZIMMETHAUSEN" BORSEC	12
HR LICEUL TEHNOLOGIC CORBU	30
HR LICEUL TEORETIC "TAMASI ARON" ODORHEIU SECUIESC	29
HR SCOALA PROFESIONALA SPECIALA "SZENT ANNA" MIERCUREA CIUC	23
IF COLEGIUL SILVIC "THEODOR PIETRARU" BRANESTI	122
IF LICEUL TEHNOLOGIC "BARBU A. STIRBEY" BUFTEA	32
IF LICEUL TEHNOLOGIC "CEZAR NICOLAU" BRANESTI	84
IF LICEUL TEHNOLOGIC "DUMITRU DUMITRESCU" BUFTEA	27
IF LICEUL TEHNOLOGIC "NICOLAE BALCESCU" VOLUNTARI	56
IF LICEUL TEHNOLOGIC "PAMFIL SEICARU" CIOROGARLA	91
IF LICEUL TEORETIC "TRAIAN LALESCU" BRANESTI	2
IL LICEUL TEHNOLOGIC "INALTAREA DOMNULUI" SLOBOZIA	31
IL LICEUL TEHNOLOGIC "MIHAI EMINESCU" SLOBOZIA	267
IL LICEUL TEHNOLOGIC "SF. ECATERINA" URZICENI	410
IL LICEUL TEHNOLOGIC TANDAREI	12
IL LICEUL TEHNOLOGIC URZICENI	39
IL SCOALA PROFESIONALA "ARETA TEODORESCU" GRIVITA	11
IL SCOALA PROFESIONALA BORDUSANI	2
IL SCOALA PROFESIONALA REVIGA	3
IS COLEGIUL AGRICOL SI DE INDUSTRIE ALIMENTARA "VASILE ADAMACHI" IASI	46
IS COLEGIUL TEHNIC "GHEORGHE ASACHI" IASI	5
IS COLEGIUL TEHNIC DE TRANSPORTURI SI CONSTRUCTII IASI	2
IS LICEUL TEHNOLOGIC "HARALAMB VASILIU" PODU ILOAIEI	180
IS LICEUL TEHNOLOGIC "IONEL TEODOREANU" VICTORIA	33
IS LICEUL TEHNOLOGIC "MIHAI BUSUIOC" PASCANI	2
IS LICEUL TEHNOLOGIC "PETRE P.CARP" TIBANESTI	12
IS LICEUL TEHNOLOGIC "PETRU PONI" IASI	55
IS LICEUL TEHNOLOGIC "PETRU RARES" TG.FRUMOS	157
IS LICEUL TEHNOLOGIC "STEFAN CEL MARE" COTNARI	1
IS LICEUL TEHNOLOGIC "VICTOR MIHAILESCU CRAIU" BELCESTI	3
IS LICEUL TEHNOLOGIC COZMESTI	1
IS LICEUL TEHNOLOGIC DE MECATRONICA SI AUTOMATIZARI IASI	18
IS LICEUL TEHNOLOGIC ECONOMIC "NICOLAE IORGA" PASCANI	92
IS LICEUL TEHNOLOGIC FOCURI	19
IS LICEUL TEHNOLOGIC HIRLAU	168
IS LICEUL TEHNOLOGIC SPECIAL "VASILE PAVELCU" IASI	1
IS SCOALA PROFESIONALA DUMESTI	5
MH COLEGIUL NATIONAL ECONOMIC "THEODOR COSTESCU" DROBETA TR.SEVERIN	25
MH COLEGIUL TEHNOLOGIC "C-TIN BRANCOVEANU" BAIA DE ARAMA	21
MH LICEUL TEHNOLOGIC "TUDOR VLADIMIRESCU" SIMIAN	15
MH LICEUL TEHNOLOGIC HALANGA	46
MH LICEUL TEORETIC "SERBAN CIOCULESCU" DROBETA TR.SEVERIN	4
MH SCOALA PROFESIONALA CORLATEL	2
MS COLEGIUL AGRICOL "TRAIAN SAVULESCU" TG.MURES	271
MS COLEGIUL ECONOMIC "TRANSILVANIA" TG.MURES	146
MS LICEUL TEHNOLOGIC "AVRAM IANCU" TG.MURES	2
MS LICEUL TEHNOLOGIC "CONSTANTIN BRANCUSI" TG.MURES	9

MS LICEUL TEHNOLOGIC "GHEORGHE SINCAI" TG.MURES	145
MS LICEUL TEHNOLOGIC "IOAN BOJOR" REGHIN	85
MS LICEUL TEHNOLOGIC "LUCIAN BLAGA" REGHIN	53
MS LICEUL TEHNOLOGIC NR. 1 SIGHISOARA	8
NT COLEGIUL NATIONAL "CALISTRAT HOGAS" PIATRA-NEAMT	3
NT COLEGIUL TEHNIC "GHEORGHE CARTIANU" PIATRA-NEAMT	20
NT LICEUL "MIHAIL SADOVEANU" COM.BORCA	33
NT LICEUL TEHNOLOGIC "DIMITRIE LEONIDA" PIATRA-NEAMT	7
NT LICEUL TEHNOLOGIC "VASILE SAV" ROMAN	8
NT LICEUL TEHNOLOGIC SPECIAL COM.STEFAN CEL MARE	52
NT SCOALA POSTLICEALA SANITARA PIATRA-NEAMT	4
OT COLEGIUL ECONOMIC "P.S.AURELIAN" SLATINA	24
OT COLEGIUL TEHNIC BALS	85
OT LICEUL "STEFAN DIACONESCU" POTCOAVA	14
OT LICEUL TEHNOLOGIC "C-TIN BRINCOVEANU" SCORNICESTI	10
OT LICEUL TEHNOLOGIC DRAGANESTI-OLT	8
OT LICEUL TEHNOLOGIC IZVOARELE	122
OT SCOALA PROFESIONALA SPECIALA BALS	13
SB COLEGIUL ECONOMIC "GEORGE BARITIU" SIBIU	10
SB LICEUL TEHNOLOGIC "JOHANNES LEBEL" TALMACIU	29
SJ COLEGIUL NATIONAL "SIMION BARNUTIU" SIMLEU SILVANIEI	45
SJ COLEGIUL TEHNIC "AL.PAPIU ILARIAN" ZALAU	118
SJ LICEUL TEHNOLOGIC "IOACHIM POP" ILEANDA	41
SJ LICEUL TEHNOLOGIC "IOAN OSSIAN" SIMLEU SILVANIEI	22
SJ LICEUL TEHNOLOGIC NR. 1 SARMAASAG	87
SM COLEGIUL TEHNIC "ELISA ZAMFIRESCU" SATU MARE	70
SM COLEGIUL TEHNIC "UNIO-TRAIAN VUIA" SATU MARE	13
SM COLEGIUL TEHNIC DE TRANSPORTURI SI TELECOMUNICATII "ION I. C. BRATIANU" SATU MARE	1
SM LICEUL TEHNOLOGIC "C-TIN BRANCUSI" SATU MARE	149
SM LICEUL TEHNOLOGIC "GEORGE BARITIU" LIVADA	4
SM LICEUL TEHNOLOGIC "IONITA G. ANDRON" NEGRESTI-OAS	82
SM LICEUL TEHNOLOGIC "PETRU CUPCEA" SUPURU DE JOS	2
SM LICEUL TEHNOLOGIC "SIMION BARNUTIU" CAREI	53
SM LICEUL TEHNOLOGIC ARDUD	12
SM LICEUL TEHNOLOGIC DE INDUSTRIE ALIMENTARA "GEORGE EMIL PALADE" SATU MARE	40
SM LICEUL TEHNOLOGIC TARNA MARE	32
SM LICEUL TEHNOLOGIC TASNAD	2
TM COLEGIUL TEHNIC "ELECTROTIMIS" TIMISOARA	10
TM COLEGIUL TEHNIC "EMANUIL UNGUREANU" TIMISOARA	59
TM COLEGIUL TEHNIC "HENRI COANDA" TIMISOARA	11
TM COLEGIUL TEHNIC "ION.I.C.BRATIANU" TIMISOARA	52
TM COLEGIUL TEHNIC "VALERIU BRANISTE" LUGOJ	23
TM COLEGIUL TEHNIC DE VEST TIMISOARA	26
TM LICEUL TEHNOLOGIC DE INDUSTRIE ALIMENTARA TIMISOARA	2
TM LICEUL TEHNOLOGIC TRANSPORTURI AUTO TIMISOARA	3
VL LICEUL TEHNOLOGIC DE TURISM CALIMANESTI	1
VL SCOALA POSTLICEALA "FEG EDUCATION" RM.VALCEA	1
VL SCOALA POSTLICEALA SANITARA "I. GH. DUCA" HOREZU	3
VN COLEGIUL ECONOMIC "MIHAIL KOGALNICEANU" FOCSANI	23
VN COLEGIUL NATIONAL "UNIREA" FOCSANI	1
VN COLEGIUL TEHNIC "GHEORGHE BALS" ADJUD	24
VN LICEUL TEHNOLOGIC "EREMIA GRIGORESCU" MARASESTI	18

VS COLEGIUL TEHNIC "MARCEL GUGUIANU" SAT ZORLENI	16
VS LICEUL "STEFAN PROCOPIU" VASLUI	27
VS LICEUL TEHNOLOGIC "IOAN CORIVAN" HUSI	34
VS LICEUL TEHNOLOGIC "PETRU RARES" BARLAD	68
VS LICEUL TEHNOLOGIC SAT PUIESTI	67
VS LICEUL TEORETIC "MIHAI EMINESCU" BARLAD	187
TOTAL	11044

NOTE, Bibliografie și Sursele de date

Surse de date / informații utilizate în analiză

1. Informații din baza de date pentru educație, INS – TEMPO online 2011-2017
2. Informații din baza de date AMIGO, INS – TEMPO online 2014-2017
3. Informații INS – Caiete statistice de început și sfârșit de an, 2014-2017
4. Informații din baza de date CNDIPT, 2014-2016
5. Informații din baza de date SIIR (rezultate la examenul de Bacalaureat), 2015-2017
6. Informații din baza de date ARACIP, rezultate ale evaluărilor RAEID 2014-2016
7. Rezultate ale anchetei pe bază de chestionar din cadrul studiului

Note și bibliografie

¹ Termenul de "educație și formare profesională" se referă atât la formarea profesională inițială, realizată prin instituții de învățământ profesional și tehnic, cât și la formarea profesională continuă, realizată de furnizori de formare profesională continuă. Cele două segmente ale formării profesionale sunt, în România, reglementate diferit. În cuprinsul acestui studiu ne vom referi strict la prima parte – la formarea profesională oferită prin învățământul profesional și tehnic.

² V. <http://www.tvet.ro/index.php/ro/harta-site/65.html>

³ Recomandarea Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind stabilirea Cadrului European al Calificărilor pentru învățarea de-a lungul vieții (https://ec.europa.eu/ploteus/sites/eac-eqf/files/journal_ro.pdf), înlocuită cu Recomandarea Consiliului din 22 mai 2017 privind Cadrul european al calificărilor pentru învățarea pe tot parcursul vieții și de abrogare a Recomandării Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind stabilirea Cadrului european al calificărilor pentru învățarea de-a lungul vieții (<https://ec.europa.eu/ploteus/sites/eac-eqf/files/ro.pdf>).

⁴ [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009H0708\(02\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009H0708(02)&from=EN).

⁵ <https://www.eqavet.eu/Eqavet2017/media/Policy-Documents/Agenda-for-new-skills-and-jobs-Communication-from-the-Commission.pdf?ext=.pdf>

⁶ http://ec.europa.eu/dgs/education_culture/repository/education/policy/vocational-policy/doc/brugescom_ro.pdf

⁷ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52012DC0669&from=EN>

⁸ [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52015XG1215\(02\)&from=RO](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52015XG1215(02)&from=RO)

⁹ [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018H0502\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018H0502(01)&from=EN)

¹⁰ V. [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009H0708\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009H0708(01)&from=EN)

¹¹ <https://www.eqavet.eu/>

¹² Nr. de referință 586481-EPP-1-2017-1-RO-EPPKA3-EQAVET-NRP, proiect cofinanțat din Programul Erasmus +, *Prospective Initiatives, Policy Networks, Programme and Linguistic Support*.

¹³ Pentru mai multe informații despre rețeaua EQAVET, vezi <https://www.eqavet.eu/> și, de asemenea, pe site-ul Punctului Național de Referință al Rețelei EQAVET (Grupul Național pentru Asigurarea Calității - <http://www.gnac.ro/>).

¹⁴ <http://www.gnac.ro/activitati-curente/proiecte-nationale-in-derulare/asigurarea-calitatii-in-educatia-si-formarea-profesionala-la-nivel-european-si-la-nivelul-punctelor-nationale-de-referinta-eqavet-nrp-ro-2017-2019/>

¹⁵ Mai multe informații (legislație, standard, metodologii, instrumente etc.), privind asigurarea și îmbunătățirea calității pot fi găsite pe site-ul Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (<http://beta.aracip.eu>).

¹⁶ EQAVET Secretariat Survey 2016 – 2017 - <https://www.eqavet.eu/Eqavet2017/media/Documents/Report-implementation-of-EQAVET-Results-EQAVET-Secretariat-Survey-2016.pdf>

¹⁷ EQAVET Secretariat Survey 2016 – 2017 – p. 126-135

¹⁸ EQAVET Secretariat Survey 2016 – 2017 – p. 156-157

¹⁹ V. Capitolul 1 pentru datele privind participarea școlară și situația absolvenților.

²⁰ V. Capitolul 1 pentru datele privind șomajul.

²¹ Cerkez, E.B. (2016). Supporting teachers and trainers for successful reforms and quality of vocational education and training: mapping their professional development in the EU – Romania. Cedefop ReferNet thematic perspectives series - http://libserver.cedefop.europa.eu/vetelib/2016/ReferNet_RO_TT.pdf

²² V. <http://www.gnac.ro/wp-content/uploads/downloads/2012/02/Comunicatul-de-la-Bruges-privind-intensificarea-cooperarii-europene-in-domeniul-educatiei-si-formarii-profesionale-pe-perioada-2011-2020.pdf>

²³ EQAVET Secretariat Survey 2016 – 2017 - <https://www.eqavet.eu/Equavet2017/media/Documents/Report-implementation-of-EQAVET-Results-EQAVET-Secretariat-Survey-2016.pdf>

²⁴ Mai multe informații privind aceste proiecte, v. <http://www.gnac.ro/activitati-curente/>